

اقبال کا آخری معرکہ

گوہر



سید نور محمد مرتضیٰ قادری

ضیاء القرآن پبلی کیشنز، گنج بخش روڈ، لاہور

بخدمت جناب مولانا محمد شفیع صاحب رضوی استقلال
میرد۔ مولانا صاحب کے ارادہ خاص حضرت اقبال اند

سید نور محمد قادری
۱۶ فروری ۱۹۸۷ء
اقبال کا آخری معرکہ

سید نور محمد قادری

ضیاء القرآن پبلی کیشنز۔ گنج بخش روڈ۔ لاہور

انتساب

برادران گرامی قدسید گلزار محمد قادری اور سید خلیل احمدی۔ اے قادری
کا خدمت میں یہ اوراق منسوب کرنے کی عزت حاصل کرتا ہوں۔

سید نور محمد قادری

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب — اقبال کا آخری معرکہ

مرتبہ — سید نور محمد قادری

بار — دوم، ترمیم و اضافہ شدہ ایڈیشن

تاریخ اشاعت — جنوری ۱۹۸۷ء

قیمت — ۳۰ روپے

ناشر — ضیاء القرآن پبلی کیشنز، گنج بخش روڈ

لاہور ۲ فون ۶۳۴۶۴

عجم ہنوز نداند رموزِ دیں ورنہ
 زدیو بند حسین احمد ایں چہ بوالعجبی است
 سرورِ بر سرِ منبر کہ ملت از وطن است
 چہ بے خبر ز مقامِ محمدِ عربی است
 بمصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ دوست
 اگر بہ اُوں رسیدی تمام بولہبی است

حکیم الامت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ

جو جانتا نہیں جینا وہ جانے کیا مرنا
 حرم سے ٹوٹ کے دُشوار ہے بسر کرنا
 جہاں میں ہر کہیں رہنا عرب کا دم بھرنا
 عجم ہنوز نداند رموزِ دیں ورنہ

زدیو بند حسین احمد ایں چہ بوالعجبی است

حدودِ ہند و سمرقند میں ہیں کیا پالیت
 ہے فکرِ جامِ شرابِ کشتِ سحر بیت
 حرم کو تھوڑے کے تھانے سے ہو پیوست
 سرورِ بر سرِ منبر کہ ملت از وطن است

چہ بے خبر ز مقامِ محمدِ عربی است

ردا انہیں ہے تمیزِ جمال و صورتِ پوست
 جہاں میں متحد اک "لا الہ الاہ" ہیں سب دوست
 متاعِ فخر نہ دہی نہ اصفہاں نہ خوست
 بمصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ دوست

اگر باو رسیدی تمام بولہبی است

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضامین	○
۸	انتساب دیباچہ طبع ثانی مصنف (سید نور محمد قادری)	○
۱۱	تعارف جیش جاوید اقبال	○
۱۳	باب اول اقبال اسلامی قومیت کا ترجمان	○
۶۵	باب دوم نظریہ "ملت از وطن است" کا پس منظر	○
۷۸	باب سوم مولوی حسین احمد کے نظریہ پر حضرت علامہ کا شدید رد عمل	○
۸۴	باب چہارم حضرت علامہ کے شرعی قطع کے جوابات اور مولانا کا باطل	○
۹۵	باب پنجم افروز بیان حضرت علامہ کا باطل ٹکڑا "مقالہ در جغرافیائی حدود اسلام" اور مسلمان	○

۱۱۱	باب ششم طاہریت کی تدلیس اور حضرت علامہ کا تجربی بیان	○
۱۲۰	باب ہفتم بلی تمیلے سے باہر آگئی	○
۱۳۶	باب ہشتم جواب اک غزل	○
۱۴۹	باب نہم مولانا حسین احمد اور ان کے ساتھیوں کا مسلم لیگ سے اخراج	○
۱۵۷	باب دہم ماہنامہ الرشید کے "مداقبال و مدنی نمبر" پر ایک تنقیدی نظر	○
۱۶۶	باب یازدہم مداقبال کا آخری معرکہ "مشاہیر اخبارات و رسائل کی نظریں"	○
۱۷۱	باب دوازدہم کتابیات	○

دیباچہ طبع ثانی

مولوی حسین احمد دیوبندی کا نعرہ ”ملت از وطن است“ اور حکیم الامت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ کی لکھارہدیں ہمہ اولہی ست۔ محض دو افراد کی رائے کا نہیں بلکہ دو متضاد نظریوں کا اختلاف تھا۔ ایک نظریہ باطل کا ترجمان اور دوسرا حق کی آواز تھا۔ ایک فلسفہ گاندھی کی بازگشت اور دوسرا تعلیمات محمدی کا آئینہ تھا۔

پھر نیرنگی زمانہ دیکھئے کہ حق کا ترجمان ایک جدید تعلیم یافتہ سید سلیمان ندوی کی زبان میں مغرب زدہ تھا اور باطل کی پشت پناہ ایک روایتی عالم دین جو ”زر خاکِ مکہ“ ارجل کی صداقت پر گواہی دے رہا تھا۔

اس معرکہ حق و باطل کی داستان دلچسپ بھی ہے اور عبرت آموز بھی۔ اسی داستان کو اس کتاب میں پیش کرنا مقصود ہے۔

پہلا ایڈیشن بڑی افراتفری اور عجلت میں بغیر کسی پروگرام کے ترتیب دیا گیا۔ یہاں تک کہ دیباچہ تک لکھنے کی زحمت تک نہ آسکی۔ لیکن پھر بھی حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے شیدائیوں نے اس ناقص ایڈیشن کو ہاتھوں ہاتھ لیا اور تین چار ماہ کے مختصر سے عرصہ میں ناشر کے پاس ایک کاپی بھی نہ رہی۔

اب زیر نظر ایڈیشن نئی ترتیب اور نئی معلومات کے ساتھ پیش کیا جا رہا ہے۔ پہلا ایڈیشن اس نامہ ”الرشید“ کے ”اقبال و مدنی نمبر“ کی اشاعت سے پہلے ترتیب پایا تھا۔

اس لئے اس نمبر کی خرافات کے بارے میں میری طرف سے کچھ نہ لکھا جاسکا۔ لیکن مجھ پر جناب محمود میاں نوری صاحب کا کہ انہوں نے اپنے انداز میں اس کی کوئی حد تک ”تقریب“ میں پورا کر دیا۔ اب اس نمبر کی خرافات پر محاکمہ و تبصرہ کے لئے ایک علاحدہ باب مختص کر دیا گیا ہے۔

آخر میں میں اپنے حبیب محکم جناب حکیم محمد مونی صاحب امرتسری کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ انہوں نے نہ صرف مقدمات مہیا کیا۔ بلکہ حوالہ کی بیشتر کتب بھی ہم پہنچائیں۔ حکیم صاحب کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جن کے متعلق علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔
ہزاروں سال زنگس اپنی بے نوری پر روتی ہے
بڑی شکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ ورسید

یہ ”دیدہ ورسید“ علمی اور دینی دنیا کی جو بے کوش خدمات سر انجام دے رہا ہے اسے تاریخ مدتوں تک یاد رکھے گی۔ اس ایڈیشن میں یہ اہتمام بھی کیا گیا ہے کہ جہاں تک ہو سکے اصل کتابوں کے حوالے پیش کیے جائیں۔ چنانچہ بڑی کوشش سے مکتوبات شیخ الاسلام برہنہ حصص مطبوعہ دیوبند اور دیگر کتب حاصل کی گئی ہیں۔

یکم نومبر ۱۹۸۰ء

سید نور محمد قادری

چک ۱۵ شمالی دگلرٹ، ڈاکخانہ چک ۵

میں ممنون ہوں

۱۔ میں ممنون ہوں جناب حبش جاوید اقبال صاحب دام ظلہ کا جنہوں نے بکمال عنایت کتاب کے لیے تعارف لکھا۔ وہ اشارۃً ایک درویشِ مہمان ہیں۔

۲۔ حبیب کرم گرامی قدر جناب حکیم محمد مولیٰ صاحب امرتسری صدر مرکز مجلسِ رضا کا جنہوں نے کتاب کی "تقدیم" کے لیے وقت نکالا۔ حکیم صاحب کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جن کے متعلق حضرت علامہ فرماتے ہیں:۔

در کعبہ و بیت خانہ نالہ حیات
تا زبزم عشق یک دانائے راز آید بیرون

۳۔ میاں محمد زبیر صاحب سکر رہا کا جنہوں نے اس کا دوبارہ ارمی کے دور میں کتاب کو ہر لحاظ سے معیاری طور پر پیش کرنے کی کوشش کی۔

سید نور محمد قادری

تعارف حبش جاوید اقبال

سید نور محمد قادری کی یہ تصنیف اضافہ کے ساتھ دوسری بار شائع ہو رہی ہے موضوع اس کا قوم و ملت کی توضیح کے سلسلہ میں علامہ اقبال اور مولانا حسین احمد مدنی کے درمیان بحث ہے۔ جسے علامہ اقبال کی زندگی کے آخری ایام میں خاصی اہمیت حاصل ہوئی تھی۔ قوم و ملت کو ایک تصور کرتے ہوئے علامہ اقبال کا موقف یہ تھا کہ قومیت اسلام مقام کی پابند نہیں۔ مگر مولانا حسین احمد مدنی قوم و ملت کے معانی میں امتیاز کرتے تھے۔ اور ان کے نزدیک گو قوم علاقہ کی پابند تھی۔ ملت اس سے آزاد تھی۔

عام طور پر مشہور ہے کہ بحث کے آخری مرحلہ میں مولانا حسین احمد مدنی نے علامہ اقبال کی "غلط فہمی" کو یہ بیان دے کر دور کر دیا تھا کہ انہوں نے مسلمانانِ ہند کو ہندوستان میں قومیت متحدہ یعنی وطنیت کے مغربی تصور کو قبول کر لینے کا مشورہ کبھی نہیں دیا اور ان کے موقف کو غلط سمجھا گیا ہے۔ اس پر علامہ اقبال نے تحریر کیا تھا کہ ایسی صورت میں انہیں مولانا حسین احمد مدنی پر اعتراض کرنے کا کوئی حق نہیں رہتا۔

سید نور محمد قادری کی تحقیق کے مطابق مولانا حسین مدنی ہمیشہ قومیت متحدہ کے مبلغ اور ترجمان رہے اور علامہ اقبال کی وفات کے بعد بھی اپنا موقف اپنے معنوں پر متحدہ قومیت اور اسلام میں اسی شد و مد کے ساتھ پیش کیا۔ نیز علامہ اقبال کے متعلق تحریر فرمایا کہ وہ اپنی غیر معمولی قابلیت کے باوجود برطانیہ کے سحر میں مبتلا تھے۔ علامہ اقبال ان کو جواب دینے

کے لئے تو زندہ نہ رہے لیکن اس معاملہ میں ارمغانِ حجاز میں ان کا قطعہ بجائے خود ایک مستقل جوا ہے۔

بہر حال قیامِ پاکستان کے بعد اس بحث کو علمی اور تاریخی اہمیت حاصل ہے۔ اور سید نور محمد قادری نے اس موضوع پر یہ کتاب لکھ کر اقبالیاتی ادب میں قابلِ قدر اضافہ کیا ہے۔

جاوید اقبال

پہلا باب

اقبال

اسلامی قومیت کا ترجمان



باب اول

اقبال اور اسلامی قومیت کا ترجمان

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد مسلمانوں کی نبروں حالی بعد مسلمان قوم کی اپنے نئے حاکموں اور سابق حکوموں کی ملی جھگت سے جو درگت بنی اُس کا نقشہ بابائے اردو ڈاکٹر مولوی عبدالحق نے یوں کھینچا ہے۔

۱۸۵۷ء کا ہنگامہ مسلمانوں کے حق میں قیامت کا سا ہنگامہ تھا اُن کا قومی شیرازہ بکھر چکا تھا۔ ایک طرف وہ ملک کے آقاؤں کی نظر میں مرود دوسری طرف برادران وطن نے نئی قوت اور آزادی کے زعم میں کچھ نئے آقاؤں کی شپا کر اُن سے انتقام لینا اور کپٹا شروع کر دیا تھا۔ وہ ہر طرف سے لائدہ اور در ماندہ تھے۔ ایک یاس کا عالم تھا۔ ان دو عیار قوموں سے ایسی بے بسی کی حالت میں مقابلہ کرنا ان کے بس کی بات نہ تھی وہ سمجھ چکے تھے کہ اب اس ملک میں عزت و آبرو سے رہنا ناممکن ہے معیشت کے سب دروازے اُن پر بند تھے۔“

اُدھر مسلمانوں کی یہ حالت تھی۔ اُدھر عیار ہندو وہ زمانہ باتو سازد تو بازمانہ ساز،

۱۸۵۷ء سرسید احمد خاں اور ان کا فکر از رحمت فرح آبادی در العلم، کراچی مارچ ۱۹۶۲ء

کی پالیسی پر عمل کر رہا تھا۔ نئے حکمرانوں کی زبان اور یورپ کے نئے نئے علوم و فنون کی تحصیل کر کے ملک کی کلیدی اساسیوں میں نئے آقاؤں کے ساتھ شریک کار ہو رہا تھا۔ لیکن مسلمان ایک تو در پردہ سلطان بود، کے غلط زعم میں مبتلا تھا اور دوسرے اس کے کئی بر خود غلط مذہبی رہنماؤں نے انگریزی زبان اور جدید علوم کی تحصیل کو ناجائز اور حرام قرار دے دیا تھا۔ اسی طرح مسلمان سیاسی اور معاشی میدان میں اپنے برادران وطن سے بہت پیچھے جا رہا تھا۔ عیار ہندو اپنے روایتی تعصب کی وجہ سے ہر ایسے امر کے مزاحم ہو رہا تھا جو اسے مسلمانوں کی حکومت کا زنا زیادہ لانا۔

مسلمانوں کے برعکس ہندو یورپی علوم و فنون کی تحصیل کر انڈین نیشنل کانگریس کا قیام کے اعلیٰ ملازمین حاصل کر رہے تھے۔ تجارت پر پہلے ہی وہ چھلے ہوئے تھے۔ اب انہوں نے سیاسی طور پر اپنے قدم مضبوط کرنے کے لیے ایک انگریز مٹریہوم کی مدد سے ایک سیاسی پارٹی۔ انڈین نیشنل کانگریس، قائم کی جس کے پیش نظر صرف ہندی قومیت، کا احیاء تھا۔ ڈاکٹر سیتارام مصنف ”مٹری آف کانگریس“ لکھتے ہیں۔

”یہ تمام تحریکیں (برہو سماج اور آریہ سماج وغیرہ) درحقیقت ہندوستانی قومیت کی زنجیر کی مختلف کڑیاں تھیں اور اب قوم کا فریضہ تھا کہ ایک جامع چیز پیدا کی جائے اور قدیم مذہب یعنی ویدانتی تصوف

۱۸۵۷ء ان سیاسی علماء کی ذہنی رسائی کی یہ ادنیٰ سی مثال ہے کہ ۱۸۵۷ء میں پٹنہ کے ایک جلسہ میں جب پہلی بار مائیکروفون استعمال کیا گیا تو مشہور کانگریسی عالم مفتی کنایت اللہ صاحب نے اسے شیطان کی آواز کہہ کر اس کے استعمال کو شرعاً ناجائز سمجھا۔

(سرحد کی جدوجہد آزادی تالیف اللہ بخش یوسفی مطبوعہ لاہور ۱۹۶۸ء ص ۴۴۹)

کا احیار کر کے اسے عہد جدید کی قومیت سے مطابقت دے کر
چلایا جائے اور انڈین نیشنل کانگریس کے ذریعہ اس مقصد کا پورا کرنا مقصود
تھا، ۱۷

پنڈت موتی لال نہرو کا بیان ہے :-

”خود کانگریس ایک ہندو جماعت ہے اس میں ۱۹۲۰ء میں تقریباً
سے مسلمان شامل ہو گئے تھے۔ درنہ ابتدا ہی سے یہ ہندو جماعت ہے“

ان حالات میں مسلمان رہنماؤں پر لازم ہو گیا تھا کہ وہ ایک
مسلم لیگ کا قیام | طرف تو مسلمانوں کو کانگریس میں شمولیت سے باز رکھیں اور
دوسری طرف ایک ایسی نئی سیاسی پارٹی قائم کرنے کی کوشش کریں جو مسلمانوں
کے ملی تشخص کو ابھارنے اور قائم رکھنے میں مدد ہو۔ چنانچہ سر سید اور ان کے راتھیوں
نے مسلمان قوم کو کانگریس میں شامل ہونے کے مضمرات سے آگاہ کرنے کے لیے
زبان اور قلم دونوں سے کام لینا شروع کر دیا۔ مشہور صاحب قلم مولانا عبد الحلیم شرر
نے ایک دفعہ ”ہندو مسلم فساد“ کے موقع پر اپنے ہفت روزہ پرچے ”ہندوستان“
لکھنؤ میں یہاں تک لکھ دیا :-

”حالات کچھ ایسے ہی ہیں کہ کوئی قوم دوسرے فرقے کے
جذبات کو بخروج کیے بغیر مذہبی رسوم و ادائیں کر سکتی نہ ہی عوام میں
رواداری اور صبر کا اتنا مادہ ہے کہ دوسروں کی توہین کو معاف کر سکیں۔“

۱۸۔ ”العلم“ کراچی مارچ ۱۹۴۲ء ص ۶۲۔ سر سید احمد خاں اور ان کا فکر از رحمت
فرخ آبادی۔

۱۹۔ ”شیر پنجاب“ لاہور ۱۹ ستمبر ۱۹۳۶ء سچوالہ العلم کراچی مارچ ۱۹۴۲ء ص ۶۵۔

اگر حالات اس حد تک پہنچ چکے ہیں تو پھر دانش مندی یہی ہے کہ ہندوستان
کو ہندو اور مسلمان صوبوں میں تقسیم کر دیا جائے اور آبادی کا تبادلہ کر
دیا جائے، ۱۸

اسی طرح مولانا عبد الحلیم شرر پہلی شخصیت ہیں جنہوں نے تقسیم ہند اور تبادلہ
آبادی کی تجویز پیش کی۔ سر سید احمد خاں تو ۱۸۹۸ء میں فوت ہو گئے۔ لیکن ان کی وفات
کے صرف آٹھ سال بعد چند دروہند مسلمان رہنماؤں کی کوشش اور ہمت سے مسلمانوں
کی اپنی الگ جماعت ”مسلم لیگ“ قائم ہوئی جس نے مسلمان قوم پر بڑا دور رس اثر
ڈالا اور بے دردی زمانہ سے سچی ہوئی قوم انگڑائی لے کر بیدار ہو گئی اور صرف
چالیس سال کی جدوجہد کے ثمرہ میں ایک ایسی مملکت کی بانی بنی جو صرف مذہب
کی بنیاد پر قائم ہونے والی دنیا کی پہلی مملکت تھی۔

شروع شروع میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ
علامہ اقبال کی وطن پرستی کا دور | بھی کانگریس سے متاثر تھے بخندہ قومیت
یعنی نسلی اور جغرافیائی بنیادوں پر ایک قوم ہونے کے حامی تھے۔ اس دور کی نظموں
میں انہوں نے اس نظریہ کو بہت واضح انداز میں پیش کیا ہے۔ خاص طور پر مندرجہ
ذیل نظمیں ان کے اس نظریہ کی بہترین ترجمان ہیں :-

- ۱۔ ہمالہ
- ۲۔ تیا شوالہ
- ۳۔ ہندوستانی بچوں کا گیت
- ۴۔ ترانہ ہندی

۱۹۔ ”نقوش“ لاہور۔ اقبال نمبر شمارہ ۱۲۱۔

۵۔ صدائے ورد

۶۔ تصویر ورد

نیا سوال کی نظم کے مطالعہ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس دور میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے دل و دماغ پر اکبر کے تخلیق کردہ ”دین الہی“ اور بھگتی تحریک کے گہرے اثرات تھے چنانچہ ذیل میں ہم یہ پوری نظم اور اس نظم پر جناب محمد احمد خاں کا تبصرہ پیش کرتے ہیں تاکہ اس دور کے اقبال کے ملی و سیاسی فکر کی مکمل اور واضح تصویر قارئین کے سامنے آجائے۔

نیا سوال

سچ کہہ دوں اے برہمن گر تو برانہ مانے
تیرے صنم کدے کے ثبت ہو گئے پرانے
انہوں سے پیر رکھنا تو نے بتوں سے سیکھا
جنگ و جدال سکھایا و اعظ کو بھی خدا نے
تنگ آکے ہیں نے آخر دیر و حرم کو پھوٹا
واعظ کا واعظ چھوڑا، چھوڑے ترے قبائے
پتھر کی سورتوں میں سمجھا ہے تو خدا ہے
خاک وطن کا مجھ کو ہر ذرہ دیوتا ہے
آ غیرتیت کے پردے اک بار اٹھا دیں
بچھڑوں کو پھر ملا دیں، نقشِ دوئی مٹا دیں
سوئی پڑی ہوئی ہے مدت سے دل کی بستی
آک نیا سوال اس دیس میں بنا دیں

عرب نہ تھا بلکہ عجم تھا۔ پس چونکہ اسلام کا جوہر ذاتی بلا کسی آمیزش کے خالص طور پر ذہنی یا تشکیلی ہے۔ لہذا کیوں کر ممکن تھا کہ وہ قومیت کو کسی خارجی یا حسی اصول مثلاً وطن پرستی پر مبنی قرار دینا جائز تصور کرے۔ قومیت کا ملکی تصور جس پر زمانہ حال میں بہت کچھ حاشیے چڑھائے گئے ہیں۔ اپنی آستین میں اپنی تباہی کے جراثیم کو خود پرورش کر رہا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قومیت کے جدید تصور نے چھوٹے چھوٹے پولٹیکل حلقے قائم کر کے اور ان میں رقابت کے اس صحیح القوام عنصر کو پھیل کر دنیا کو تھوڑا بہت فائدہ ضرور پہنچایا ہے۔ لیکن بڑی خرابی اس تصور میں یہ ہے کہ اس میں غلو اور افراط کا شاخسانہ نکل آتا ہے۔ اس نے بین الاقوامی نیتوں کی نسبت غلط فہمی پھیل رکھی ہے۔ اس نے پولٹیکل شازشوں اور منصوبہ بازوں کا بازار گرم کر رکھا ہے۔ اس نے فنون لطیفہ و علوم ادبیہ کو خاص خاص قوموں کی خصوصیات کی میراث دے کر عام انسانی عنصر کو اس میں سے نکال دیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ وطن پرستی کا خیال جو قومیت کے تصور سے پیدا ہوتا ہے۔ ایک طرح ایک مادی شے کا تالیف ہے جو سراسر اصول اسلام کے خلاف ہے۔ اس لیے کہ اسلام دنیا میں ہر طرح کے شرک خفی و جلی کا قلع قمع کرنے کے لیے نمودار ہوا تھا۔ لیکن اس سے یہ گمان نہ کیا جائے کہ میں جذبہ حب وطن کا سر سے سے مخالف ہوں۔ ان قوموں کے لیے جن کا اتحاد محدود ارضی پر مبنی ہو۔ اس جذبہ سے متاثر ہونا ہر طرح سے حق بجانب ہے لیکن میں ان لوگوں کے طرز عمل کا یقیناً مخالف ہوں جو اس امر کے معتبر

ہے ریت عاشقوں کی تن من تار کرنا
رونا، ستم اٹھانا اور ان کو پیار کرنا،

آپ نے دیکھا اس نئے شوالہ کا صنم کون ہے جن کو پسینے
محمد احمد کا تبصرہ و تجزیہ کی شاعر تفتین کر رہا ہے۔ ”ہندوستان“ تعجب کیوں ہو جبکہ
شاعر نے پہلے ہی بند کے آخری شعر میں یہ بر ملا کہہ دیا ہے کہ

ع خاک وطن کا ہر ذرہ مجھ کو دیتا ہے

اقبال اس زمانہ میں ایک نیا شوالہ بنا رہا ہے اور اس میں اپنے حسن تشبیل
کی تراشی ہوئی موہنی مورتی ہندوستان کو نصیب کر کے اس کی مندرتائیں خود کھوجانا
اور دیس کے رہنے والوں کو پیت کی سے پلا کر اس مورتی کے قدموں پر لاڈ لانا
چاہتا ہے۔ ابھی تو وہ آذر کی کر رہا ہے۔ ابابھی دور ابھی دور ہے۔

اقبال کو اس زمانے میں ہندوستانیوں کے باہمی اختلاف و افتراق کا شدید
احساس ہے اور اس احساس کی بنیاد پر اس نے ”نیا شوالہ“ کی تعمیر کی ہے لیکن اس
اختلاف و افتراق کی نوعیت اس کی نظر میں محض مذہبی ہے۔ یہ لڑائی صرف شیخ
دیرہن کی باہمی چپقلش ہے۔ اس لیے وہ ”واعظ کے خدا“ اور ”دیرہن کے بت“،
دونوں سے بیزار ہے۔ اس اختلاف اور غیریت کے مسئلے کے لیے وہ ہندو

۵ کلیات اقبال مطبوعہ حیدرآباد دکن ۱۹۲۲ء ص ۵۱، ۵۰۔ بحوالہ اقبال کا سیاسی کا نامہ
تالیف محمد احمد خاں مطبوعہ لاہور ۱۹۴۴ء ص ۱۸، ۱۷۔ بانگ درا میں اس نظم کے صرف
نواشعار درج ہیں اور مقطع بالکل بدلا ہوا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

۵ شکست بھی ست نئی بھی جھگڑوں کے گیت ہیں
دھرتی کے باسیوں کی ملکتی پریت میں ہے

کے ”دور“ کو چھوڑ دینا اور مسلمان کے ”حرم“ کو خیر باد کہہ دینا چاہتا ہے۔ لیکن وہ
ہندو اور مسلمان سے متنفذ نہیں۔ کیونکہ یہ دونوں ایک ہی دیس کے باسی ہیں۔ اسی
لیئے ان دونوں کی بہترین روایات کو ایک ہی تہذیب میں سمو دینا چاہتا ہے۔
وہ گلے میں زنار پہنے، تہنچ ہاتھ میں لینا اور ناقوس کو آواز دہان میں چھپا دینا
چاہتا ہے۔ اقبال کے یہ خیالات کبیر کی تحریک اور اکبر کے دین الہی سے کس قدر
زیادہ قریب ہیں۔ اکبر نے ہندو مسلم اتحاد کے لیے یہ ضروری سمجھا کہ ہندو کے دھرم
اور مسلمان کے مذہب کو ختم کر کے نیا دین جاری کیا جائے۔ کبیر بھی مذہبی اختلاف
کو ختم کر دینا چاہتا ہے۔ لیکن اس کی تحریک اتحاد کا مرکز جگ ہے۔ اقبال بھی اکبر و
کبیر کی مانند دھرموں کے بھیکڑوں کو پیت کی گئی میں جلا کر بھسم کر ڈالنا چاہتا ہے اور
متحدہ قومیت کی تعمیر وطن کی محسوس بنیاد پر کرنا چاہتا ہے۔ اس لیے باہمی پریم و محبت
اتفاق و اتحاد کا فارمولا اس کے پاس یہ ہے کہ ہندو مسلمان دونوں ایک ہی صنم
کے سچاری بن جائیں اور یہ صنم سوائے ہندوستان کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ گویا
مذہب و جہ اختلاف ہے اور وطن مرکز اتحاد ہے

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے اس دور کی کبھی ہوئی نظموں میں سے ایک نظم
”ترانہ ہندی“ مشرق کا دھمی کو بہت زیادہ محبوب تھی۔ اس کا اظہار انہوں نے جوہر
دہلی کے ایڈیٹر کے نام ایک خط میں یوں کیا ہے۔

”آپ کا خط ملا۔ ڈاکٹر اقبال مرحوم کے بارے میں کیا لکھوں۔ لیکن
میں اتنا تو کہہ سکتا ہوں کہ جب ان کی مشہور نظم ”ہندوستان ہمارا“
ترانہ ہندی (پڑھی تو میرا دل بھر آیا جیل میں تو سینگڑوں بار میں نے

۵ اقبال کا سیاسی کارنامہ تالیف محمد احمد خاں مطبوعہ لاہور ۱۹۴۴ء ص ۱۹، ۱۸۔

اس نظم کو گایا ہو گا۔ اس نظم کے الفاظ مجھے بہت ہی میٹھے لگے اور یہ خط لکھتا ہوں۔ تب بھی وہ نظم میرے کانوں میں گونج رہی ہے۔

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ خود بھی اعتراف کرتے ہیں کہ اس دور میں وہ متحدہ قومیت پر اعتقاد رکھتے تھے۔ پناچہ فراتے ہیں:-

”ابتداء میں (NATIONALISM) بھی قومیت پر اعتقاد رکھتا تھا۔ اور ہندوستان کی متحدہ قومیت کا خواب شاید سب سے پہلے میں نے دیکھا تھا۔“

متحدہ قومیت سے مسلم قومیت کی طرف جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ شروع شروع میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ نظریہ وطنیت کے نہ صرف حامی تھے۔ بلکہ زبردست مبلغ بھی تھے لیکن جب اردو، ہندی اور ذبیحہ گاوڑ کے آئے دن کے جھگڑوں میں ہندوؤں کی پوری طرح سے بے نقاب ہو گئی اور پھر تقسیم بنگال کے موقع پر جو محض انتظامی سہولتوں کے پیش نظر عمل میں لائی گئی تھی۔ کانگریس کا مسلم دشمن رویہ کھل کر سامنے آ گیا تو حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے نظریہ میں بھی تبدیلی ہونے لگی۔

اسی زمانہ میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ اعلیٰ تعلیم کے حصول کے لیے یورپ تشریف لے گئے اور اپنی آنکھوں سے فرنگی نظریہ وطنیت کے بھیا ناک و مذموم عزائم و اثرات کا مطالعہ کیا تو اس سے کلیۃً متغیر ہو گئے۔ یہی وجہ ہے کہ جب ۱۹۰۶ء میں مسلمانوں کے ملی تشخص اور جداگانہ نیابت کے

۱۰ دہی ص ۲۴

۱۱ روزنامہ جنگ کراچی ۲۱ اپریل ۱۹۶۶ء اقبال کا خط بنام اکبر شاہ خاں نجیب آبادی

اصولوں کی بنیاد پر مسلم لیگ قائم ہوئی۔ تو وہ دوران تعلیم ہی مسلم لیگ کی لندن شاخ کی مجلس عاملہ کے رکن بن گئے۔ سرگزشت اقبال کے مصنف کا بیان ہے:-

”اقبال کے قیام یورپ کے دوران ہی میں آل انڈیا مسلم لیگ وجود میں آچکی تھی۔ مئی ۱۹۰۶ء میں کنکیشن ہال میں سید امیر علی کی صدارت میں لندن میں مقیم مسلمانوں کا ایک اجتماع ہوا جس میں آل انڈیا مسلم لیگ کی برطانوی کمیٹی کا قیام عمل میں لایا گیا۔ سید امیر علی صدر چنے گئے۔ اور علامہ اقبال کو مجلس عاملہ کا رکن منتخب کیا گیا۔ بلکہ قواعد و ضوابط کی ترتیب کے لیے جو کمیٹی مقرر ہوئی۔ اس میں بھی سید امیر علی اور سید حسن بلگرامی کے ساتھ علامہ اقبال بھی شامل تھے۔“

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کی ایک امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ وہ ایک اصول کو لے کر شیعہ میں عملی سیاست میں داخل ہوئے اور اپنی تیس سالہ سیاسی زندگی میں اس اصول پر سختی سے کاربند رہے اور ایک دن کے لیے بھی اپنے موقف سے ہر موچھے نہ ہٹے۔ حالانکہ دوسرے بڑے بڑے مسلمان لیڈروں مثلاً حضرت قائد اعظم آغا خان راجہ محمود آباد، مولانا محمد علی، مولانا حسرت موہانی، مولانا عبدالحامد بدایونی، ابوالکلام آزاد اور سر عبدالقادر وغیرہم کی سیاسی زندگی میں کئی نشیب و فراز آئے۔

حضرت علامہ نے سحر ایک ترک مولانا، نہرو رپورٹ اور رامن کمیشن کے زمانہ میں اپنے دوستوں کی دشمنی مول لے لی لیکن مسلمانوں کی ملی انفرادیت اور جداگانہ نیابت کے اصولوں کو دھکا نہ دیا۔

وطنیت کیا ہے؟ آگے جانے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ دیکھ

۱۲ سرگزشت اقبال مرتبہ عبدالسلام خورشید مطبوعہ لاہور ۱۹۶۶ء ص ۶۰

لیا جائے کہ سیاسی زبان میں دو وطنیت، کے کیا معنی ہیں۔ تاکہ آئندہ اوراق کو سمجھنے میں آسانی رہے۔ محمد احمد خاں صاحب دو وطنیت، کی تعریف اس طرح کرتے ہیں :-

۱۔ انسان جس ماحول میں پیدا ہوتا جس فضا میں نشو و نما پاتا اور جس سرزمین پر وہ رہتا رہتا ہے۔ اس سے اس کو ایک گونہ محبت ہو جاتی ہے اور یہ ایک فطری لازمہ ہے۔ یہ ہے وطن اور اس کی محبت کا فطری تصور۔ لیکن سیاسی زبان میں وطن سے مراد یہ نہیں ہے بلکہ وطن سے مراد وطنیت ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ وطن ایک مرکز استناد ہے۔ ان تمام لوگوں کے لیے جو اس میں بستے ہیں۔ وطن کا یہ تصور ان تمام انسانوں کو جو ایک مخصوص جغرافی خطہ میں بستے ہیں۔ ایک منظم جماعت قرار دیتا ہے جن کا باہمی مناد ایک ہے جن کی زندگی کا نصب العین ایک ہے اور جن کا لائحہ عمل ایک ہے۔ اس طرح روئے زمین کے تمام انسان مختلف مخصوص جغرافی خطوں میں تقسیم ہو کر مختلف قومیتیں بناتے ہیں لیکن مختلف قومیتوں میں ہم آہنگی کی بجائے تضاد پایا جاتا ہے۔ پھر یہ تضاد ان کو باہمی مسابقت۔ مقابلہ اور بالآخر متنازعہ تک لے جاتا ہے۔ سیاسی زبان میں جب وطن کی اصطلاح استعمال کی جاتی ہے تو اس کے معنی استیعاب ہوتے ہیں اور یہی وطنیت اسلام سے نکلتی ہے۔ لیکن وطن اور اسلام میں کوئی تضاد نہیں ہے۔ بلکہ جہاد پر وہ فہم اور ایثار کتنی مناسب نظر آتے ہیں۔

نہ اقبال کی ریاضی کا زمانہ البتہ محض انسانی مطبوعہ لاہور ۱۹۹۸ء سے ۲۰۰۶ء۔

۱۰ پاکستان کا تصور قومیت اسلام سے عبارت تھا اور علماء
دیوبند نے ہندی قومیت کا پرند وطن کے ساتھ لگایا۔ ان حضرات
نے اس پر غور نہیں کیا کہ وطن ایک سیاسی نظریہ بن چکا تھا اور محض
حب وطن تک محدود نہ تھا۔ پھر وطنیت اپنی تنگی کی بنا پر اسلام کی
ضد تھی۔ اس مسئلہ پر اقبال اور مولانا حسین احمد کی باہمی بحث سے
تو ہم سب واقف ہیں۔ اور پھر اقبال کے وہ مشہور شعر
میر و دربر منبر کہ ملت از وطن است الخ

حقیقت وہ تھی جو اقبال بیان کر رہے تھے اور جسے مسلم قوم نے قائد اعظم کی قیادت میں اپنی منزل قرار دے لیا تھا اور علامہ عسکری کی ایک جماعت اصطلاحی مباحث میں مبتلا تھی۔ راقبال نے ۱۹۰۸ء کے بعد ہی اپنی نظم ”وطنیت“ میں اس مسئلہ کو جس طرح پیش کر دیا تھا۔ وہ ۱۹۲۴ء میں اور آج بھی حرفِ زمانہ کا درجہ رکھتا ہے کیوں کہ اس دلیل کی بنیاد وہ آفاقیت ہے جو وقت پر خندہ زن ہے۔

خود حضرت علامہ رحمۃ اللہ وطنیت اور ملت پر بحث کرتے ہوئے

کہتے ہیں:-

۱۰۔ اگر قومیت کے معنی حب الوطنی اور ناموس وطن کے لئے جان تک قربان کرنے کے ہیں تو ایسی قومیت مسلمانوں کے ایمان کا ایک جزو ہے۔ اس قومیت کا اسلام سے اس وقت تضاد ہوتا

۱۲۰۔ "تقوش" لاہور ۱۲۰۰۔ اقبال کے ساتھ ساتھ ابو البرکات کشتی ص ۲۸۲۔

ہے۔ جب کہ وہ ایک سیاسی تصور بن جاتی ہے اور اتحاد انسانی کے
بنیادی اصول ہونے کا دعویٰ کرتی ہے اور یہ مطالبہ کرتی ہے کہ
اسلام شخصی عقیدے کے پس منظر میں چلا جائے اور قومی زندگی میں ایک
حیات بخش عنصر کی حیثیت سے باقی نہ رہے۔ ۱۱

”وطنیت“ اس موضوع پر صرف پہلی ہی نہیں بلکہ
اقبال کی ”تظم وطنیت“ ایک جامع ترین نظم ہے۔ اس کے بعد حضرت علامہ نے
جو کچھ اس موضوع پر کہا ہے وہ اسی نظم کی تفسیر و تشریح ہے۔ اس کی اہمیت و
افادیت کو دیکھتے ہوئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسے مکمل شکل میں قارئین
کے سامنے پیش کر دیا جائے۔

لاحظہ ہو۔

اس دور میں کے اور ہے جام و سر ہے جم اور
مسلم نے بھی تمہیں کیا اپنا نرم اور
ساقی نے بنا کی روش لطف و تم اور
تہذیب کے آفر نے ترشوائے صنم اور

ان تازہ خداؤں میں بڑا سب سے وطن ہے

جو پیر بن اس کلبے وہ مذہب کا کفن ہے

یہ نیت کہ تراشیدہ تہذیب زری ہے
غارت گر کا شانہ دین نبوی ہے

باز و ترا تو حید کی قوت ستوری ہے
اسلام ترا دیس ہے تو مصطفوی ہے

نقارہ دیرینہ زمانے کو دکھا دے

اے مصطفوی خاک میں اس بہت کو ملا دے

۱۱ مضامین اقبال مرتبہ تصدق حسین تاج ص ۱۷۶۔ بحوالہ اقبال کا سیاسی کارنامہ البیت

محمد احمد خاں ص ۲۸، ۲۹۔

ہو قید مقامی تو نیستیجہ ہے تباہی
ہے ترک وطن سنت محبوب الہی
رہ بجز میں آزاد وطن صورت باہی
دے تو بھی نبوت کی صداقت پہ گواہی

گفتار سیاست میں وطن اور ہی کچھ ہے

ارشاد نبوت میں وطن اور ہی کچھ ہے

اقوام جہاں میں ہے رقابت تو اسی سے
تغیر ہے مقصود سجاہت تو اسی سے

خالی ہے صداقت سیاست تو اسی سے
کمزور کا گھر تو ہے غارت تو اسی سے

اقوام میں مخلوق خدا بنتی ہے اسی سے

قومیت اسلام کی بڑکھتی ہے اسی سے

(بانگ درا)

اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ”وطنیت“ یا اسی قبیل کی دیگر نظمیں لکھنے
کے بعد حضرت علامہ کا دل جذبہ حب وطن سے خالی ہو گیا تھا۔ یہ جذبہ آخری وقت
تک ان کے دل کو گراتا رہا اور ان کے آخری دور کی نظموں میں بھی اس موضوع
پر بہترین اشعار ملتے ہیں۔ ہاں اسلامی علوم کے وسیع مطالعہ اور اپنے تجربہ و
مشاہدہ کی بنا پر وہ جدید وطنیت کے شدید مخالف ہو گئے تھے اور عمر بھر اس
کے خلاف جہاد کرتے رہے۔

جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت علامہ

یورپ سے واپسی کے بعد

دوران تعلیم ہی مسلم لیگ کی لندن شاخ کے ممبر

پنجاب مسلم لیگ میں شمولیت

بن چکے تھے۔ اس لیے یورپ سے واپسی کے

بعد پنجاب مسلم لیگ میں شامل ہو گئے۔ حضرت علامہ کے ایک مخلص دوست تنہا

مرزا جلال الدین بیرٹر صاحب کا بیان ہے کہ

”تعلیم سے فارغ ہو کر جب وطن واپس آئے تو صوبائی

مسلم لیگ کا قیام عمل میں آچکا تھا۔ اس کے صدر مولوی شاہ دین مرحوم تھے۔ مشرخیہ شیعہ سیکرٹری تھے اور میں اسٹنٹ سیکرٹری اقبال آئے تو قدرتی طور پر لیگ کی جاذبیت نے انہیں اپنی طرف متوجہ کیا اور ہمارے ساتھ اس میں شریک ہو گئے۔ ”

یہ وہ دور ہے جب ”سیاسی وطنیت“ علامہ کا خطبہ ملت بیضا پر ایک عمرانی نظر (متحدہ قومیت) اور دو مسلم قومیت کے نظریے موضوع بحث بنے ہوئے تھے۔ مسلم لیگ مسلمانوں کی ملی انفرادیت اور جداگانہ نیابت کا پروگرام لے کر نئی نئی قائم ہوئی تھی۔ دونوں طرف سے ان نظریوں پر بہت کچھ لکھا جا رہا تھا۔ اسی سلسلہ میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ نے سنہ ۱۹۱۱ء میں ایک انگریزی مقالہ لکھا جو علی گڑھ محمدان کالج میں پڑھا گیا۔ بعد ازاں اس کا ترجمہ ”ملت بیضا پر ایک عمرانی نظر“ سے ہوا۔

مسلم قومیت اور ہندو قومیت کے موضوع پر حضرت علامہ کی یہ پہلی نثری تحریر ہے۔ بہت منضبط اور جامع ہے۔ اس کا تقاضا ہے کہ اسے پورے کا پورا یہاں نقل کر دیا جائے۔ لیکن اس کی گنجائش نہیں۔ حضرت علامہ کی یہ تحریر نایاب تو نہیں لیکن پھر بھی بہت کم تحریروں میں اس کے حوالے نظر آتے ہیں۔ حالانکہ حضرت علامہ کے سیاسی نظریات کو سمجھنے کے لیے اس کا مطالعہ از حد ضروری اور ناگزیر ہے۔ چند اقتباسات ملاحظہ ہوں :-

(الف) ملت اسلامیہ کی بہت ترکیبی اور عصبیت کے بارے میں فرماتے ہیں :-

”ملفوظات اقبال تالیف محمود نظامی مطبوعہ لاہور بار دوم ص ۱۰۲، ۱۰۳۔“

”مسلمانوں اور دنیا کی دوسری قوموں میں اصولی فرق یہ ہے کہ قومیت کا اسلامی تصور دوسری اقوام کے تصور سے بالکل مختلف ہے۔ ہماری قومیت کا اصل اصول نہ اشتراک زبان نہ اشتراک وطن نہ اشتراک اغراض اقتصادی ہے۔ بلکہ ہم لوگ اس برادری میں جو جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم فرمائی تھی۔ اس لیے شریک ہیں کہ مظاہر کائنات کے متعلق ہم سب کے معتقدات کا سرچشمہ ایک ہے اور جو تاریخی روایات ہم سب کو ترکہ میں پہنچی ہیں۔ وہ بھی ہم سب کے لیے یکساں ہیں۔ اسلام تمام مادی قیود سے بیزاری ظاہر کرتا ہے اور اس کی قومیت کا دار و مدار ایک خاص تنزیہی تصور پر ہے۔ جس کی تعبیری شکل وہ جماعت اشخاص ہے جس میں بڑھنے اور پھیلنے رہنے کی قابلیت طبعاً موجود ہے۔ اسلام کی زندگی کا انحصار کسی خاص قوم کے فضائل خصوص و شائستگی پر منحصر نہیں ہے۔ غرض اسلام زمان و مکان کی قید سے متبرا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قوم عرب نے جس کے لہجے سے اسلام پیدا ہوا۔ اس کی پولیکل نشوونما میں بہت بڑا حصہ لیا۔ لیکن اسلامی علوم و فنون اور فلسفہ حکمت کے اہم موتیوں کو روکنے کا کام یہ وہ کام ہے جو نفس ناطقہ انسانی کی اعلیٰ زندگی کے کارناموں سے متعلق ہے۔ زیادہ تر غیر عرب اقوام ہی نے انجام دیا ہے۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اسلام کا ظہور عرب قوم کی زندگی کی تاریخ میں یزداں طبعی کی ایک آفی و عارضی جھلک ہونے کے لحاظ سے گویا برق چشمک تھی یا شرکاء تبسم تھا۔ لیکن اسلام کی داخلی توانائیوں کی آماجگاہ

دنیا کے تیر تھوں سے اوسنچا ہوا پتا تیر تھ
 دامن آسماں سے اس کا کلس ملا دیں
 پھر اک انوپ ایسی سونے کی مورتی ہو
 اس ہر دوا بد دل میں لاکر جسے بٹھا دیں
 سندر ہو اس کی صورت، چھب اس کی ہونہی ہو
 اس دیوتا سے مانگیں جو دل کی ہوں مرادیں
 زنا رہو گلے میں، شہج ہاتھ میں ہو
 یعنی صنم کدے میں شان حرم دکھا دیں
 آنکھوں کی ہو جو گنگا لے لے کے اس کا پانی
 اس دیوتا کے آگے اک نہر سی بہا دیں
 پہلو کو چیر ڈالیں، درشن ہو عام اس کا
 ہر آتما کو گویا اک آگ سی بگا دیں
 ”ہندوستان“ لکھ دیں مانتے یہ اس صنم کے
 بھولے ہوئے ترانے دنیا کو پھر سنا دیں
 ہر صبح اٹھ کے گائیں منتر وہ میٹھے میٹھے
 سارے سچاریوں کو غمے پریت کی پلا دیں
 مندر میں ہو بلانا جس دم سچاریوں کو
 آوازہ اڈاں میں، ناقوس کو چھپا دیں
 اگنی ہے وہ جو زندگن کہتے ہیں پیت جگو
 دھرموں کے یہ بکھیرے اک آگ میں جلا دیں

ہونے کے باوجود کہ جذبہ حب وطن قومی سیرت کا ایک قہریتی عنصر
 ہے۔ ہم مسلمانوں کی ”عصبیت“ پر نام دھرتے ہیں اور اسے دشنام
 تعصب کہہ کر پکارتے ہیں۔ حالانکہ ہماری عصبیت ایسی ہی حق
 بجانب ہے۔ جیسی کہ ان کی حق پرستی ہے۔

”اقوام عالم پر نظر ڈالیے۔ ایک قوم
 (ب) مسلمانوں کی مذہبی عصبیت“

بھی ایسی نہ ہوگی جو پیرایہ عصبیت
 سے عاری ہو۔ کسی فرانسیسی کے مذہب پر نکتہ چینی کیجئے۔ وہ بہت
 ہی کم متاثر ہوگا۔ اس لیے کہ آپ کی نکتہ چینی نے اس اصول کو مس نہیں
 کیا۔ جو اس کی قومیت کی روح رواں ہے۔ لیکن ذرا اس کے تمدن
 اس کے ملک یا پولٹیکل سرگرمیوں کے کسی شعبہ کے متعلق اس کی قوم
 کے مجموعی طرز عمل یا شعار پر تو حرف گیری کر دیکھئے۔ پھر اس کی جبلی
 عصبیت کا شعلہ بھڑک نہ اٹھے تو جانیں۔ بات یہ ہے کہ فرانسیسی
 کی قومیت کا انحصار اس کے معتقدات مذہبی پر نہیں ہے۔ بلکہ
 جغرافی مدد یعنی اس کے ملک پر ہے۔ پس جب آپ اس خطہ زمین
 پر جسے اس نے اپنے تخیل میں اپنی قومیت کا اصلی اصول قرار دے
 رکھا ہے معترض ہوتے ہیں۔ تو آپ اس کی عصبیت کو واجبی طور پر
 انکجنت کرتے ہیں۔ لیکن ہماری حالت اس سے بالکل مختلف ہے
 ہماری قوم ایک شے معبود فی الذہن ہے۔ موجود فی الخارج نہیں
 ہے۔ بلحاظ ایک قوم ہونے ہم جس مرکز پر آکر جمع ہو سکتے ہیں وہ

منظاہر آفرینش کے متعلق ایک خاص قسم کا اشتقاقی سمجھوتہ ہے جو ہم نے آپس میں کر رکھا ہے۔ پس اگر کسی کا ہمارے مذہب کو برا کہنا ہماری آتش عصبيت کو برا فروختہ کرنا ہے۔ تو میری دانست میں برا فروختگی اس قرآنسی کے غفے سے کچھ کم واجبی نہیں ہے جو اپنے وطن کی برائیاں سن کر بھڑک اٹھتا ہے۔ اسلام کی حقیقت ہمارے لیے یہی نہیں ہے کہ وہ ایک مذہب ہے۔ بلکہ اُس سے بہت بڑھ کر ہے۔ اسلام میں قومیت کا مفہوم خصوصیت کے ساتھ چھپا ہوا ہے اور ہماری قومی زندگی کا تصور اس وقت تک ہمارے ذہن میں نہیں آسکتا جب تک کہ ہم اصول اسلام سے پوری طرح باخبر نہ ہوں۔ بہ الفاظ دیگر اسلامی تصور ہمارا وہ ابدی گھریا وطن ہے جس میں ہم اپنی زندگی بسر کرتے ہیں۔ جو نسبت انگلستان کو انگیزیوں اور جہنمی کو جہنموں سے ہے۔ وہ اسلام کو ہم مسلمانوں سے ہے۔ جہاں اسلامی اصول یا ہماری مقدس روایات کی اصطلاح میں خدا کی رسی ہمارے ہاتھ سے چھوٹی اور ہماری جماعت کا شیرازہ بھرا، ۱۵

۱۵ (ج) اسلامی علوم اور جدید تعلیم
 سینے میں درد بھرا اسلامی دل رکھتا ہو میری رائے میں قوم کے لیے متبادل اس بیش قرار تنخواہ پانے والے آزاد خیال گریجویٹ کے زیادہ سرمایہ نازش ہے۔ جس کی

نظروں میں اسلام اصول زندگی نہیں ہے۔ بلکہ محض ایک آلہ جلب منفعت ہے جس کے ذریعے سے بڑے بڑے سرکاری عہدے زیادہ تعداد میں حاصل کیے جاسکتے ہیں۔ میری ان باتوں سے یہ خیال نہ کیا جائے کہ میں مغربی تہذیب کا مخالف ہوں۔ اسلامی تاریخ کے ہر مبصر کو لامحالہ اس امر کا اعتراف کرنا پڑے گا کہ ہمارے عقلی و ادراکی گہوارے کو ٹھکانے کی خدمت مغرب ہی نے انجام دی ہے۔ فلسفیانہ تخیل کی سرزمین میں ہم شاید ابھی تک عربی یا ایرانی ہونے کے زیادہ تر یونانی نظریات سے ہیں۔ بایں ہمہ اس سے کسی کو انکار نہ ہو گا کہ خود ہماری خالص اسلامی تہذیب اپنی مثال آپ ہے اور تعلیم کا کوئی جدید اسلامی نظام متعلمین کی قومیت پر حرف لائے بغیر اس کو نظر انداز نہیں کر سکتا۔ اسلامی یونیورسٹی کے خیال کا ہمارے دل میں پیدا ہونا حقیقت میں ہماری قومی ہستی کے حق میں ایک مبارک علامت ہے۔ جب ہم اپنی قوم کی نوعیت پر نظر ڈالتے ہیں تو اس قسم کے دارالعلوم کی ضرورت میں شک و شبہ کی مطلق گنجائش نہیں رہتی۔ بشرطیکہ یہ دارالعلوم ٹھیکہ اسلامی اصولوں پر چلایا جائے۔ کوئی قوم اس رشتہ کو یک بیک نہیں توڑ سکتی۔ جو اسے اُس کے آیام گذشتہ سے جوڑے ہوئے ہیں اور مسلمانوں کے لیے تو اس متعلق کو چھوڑ دیتا اور بھی محال ہے جن کی مجموعی روایات ان کی قومیت کی جان ہیں۔

مسلمان کو بے شک علوم جدیدہ کی تیز پارفتار کے قدم بقدم چاہیے۔ لیکن یہ بھی ضرور ہے کہ اس کی تہذیب کا رنگ خالص اسلامی

ہو اور یہ اس وقت تک نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ ایک ایسی یونیورسٹی موجود نہ ہو جسے ہم اپنی قوم تعلیم کا مرکز قرار دے سکیں۔ ہم کو یہ سمجھ لینا چاہیے کہ اگر ہماری قوم کے نوجوانوں کی تعلیمی اٹھان اسلامی نہیں ہے تو ہم اپنی قومیت کے پودے کو اسلام کے آبِ حیات سے نہیں سیرج رہے ہیں اور اپنی جماعت میں کچے مسلمانوں کا اضافہ نہیں کر رہے ہیں۔ بلکہ ایک ایسا گروہ نیا پیدا کر رہے ہیں جو جو کبھی اکثریتی یا اتحادی مرکز کے نہ ہونے کے اپنی شخصیت کو کسی دن کھو بیٹھے گا۔ اور گروہ پیش کی ان قوموں میں سے کسی ایک میں غم ہو جائے گا۔ جس میں اس کی بنیاد زیادہ قوت و جان ہوگی۔

لیکن ہندوستان میں اسلامی یونیورسٹی کا قائم ہونا ایک اور لحاظ سے بھی نہایت ضروری ہے۔ کون نہیں جانتا کہ ہماری قوم کے عوام کی اخلاقی تربیت کا کام ایسے علماء اور داعظ انجام دے رہے ہیں جو اس خدمت کی انجام دہی کے پوری طرح سے اہل نہیں ہیں۔ اس لیے کہ ان کا مبلغ علم اسلامی تاریخ اور اسلامی علوم کے متعلق نہایت ہی محدود ہے۔ اخلاق اور مذہب کے اصول و فروع کی تلقین کے لیے موجودہ زمانہ کے داعظ کو تاریخ، اقتصادیات اور عمرانیات کے حقائق غلیبہ سے آشنا ہونے کے علاوہ اپنی قوم کے لٹریچر اور تخیل میں پوری دسترس رکھنی چاہیے۔ اللہ وہ علی گڑھ کالج، مدرسہ دیوبند اور اسی قسم کے دوسرے مدارس جو الگ الگ کام کر رہے ہیں۔ اس بڑی ضرورت کو رفع نہیں سکے۔ ان تمام کھیری ہوئی تعلیمی قوتوں کا شیرازہ بند ایک وسیع تر اغراض کا مرکزی دارالعلم

ہونا چاہیے۔ جہاں افراد قوم نہ صرف قابلیتوں کو نشوونما دینے کا مرقع حاصل کر سکیں۔ بلکہ تہذیب کا وہ اصول یا سانچہ تیار کیا جاسکے جس میں زمانہ موجودہ کے ہندوستانی مسلمانوں کو ڈھلنا چاہیے۔ پس یہ امر قطعی طور پر ضروری ہے کہ ایک نیا مثالی دارالعلم قائم کیا جائے۔ جس کی سندائیں اسلامی تہذیب ہو اور جس میں قدیم و جدید کی آمیزش عجب دل کش انداز سے ہوتی ہو، مثلاً

یہاں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ یہ لیکچر اس وقت علی گڑھ محمدان کالج میں پڑھا جا رہا تھا۔ جب تمام ہندوستان کے درمند اور مخلص مسلمان اسے یونیورسٹی کی شکل دینے کی کوشش کر رہے تھے۔ آخراں بابت مسلمانوں کی مساعی کامیاب ہوئی۔ اور ۱۹۲۸ء میں اس وقت جب نادان غلامتھے مسلمانوں کی اس سب سے بڑی تعلیمی درسگاہ کو نیا منیا کرنے کی کوشش کر رہے تھے اس نے یونیورسٹی کا درجہ حاصل کر لیا۔

اس لیکچر میں حضرت علامہ نے علی گڑھ کالج اور دیگر اسلامی درسگاہوں مثلاً، الندوہ اور دیوبند وغیرہ کے کارکنوں کو چند مفید تعلیمی اور اصلاحی مشورے بھی پیش کیے ہیں جن پر عمل پیرا ہو کر یہ درسگاہیں مثالی بن سکتی تھیں اور ان سے فائدہ تفصیل ہونے والے طلباء دین و دنیا کی زیادہ بہتر خدمت کر سکتے تھے۔ علی گڑھ والوں نے تو حضرت علامہ کی نصیحت اور مشورہ کو پلے باندھ لیا۔ حتی الامکان اس پر عمل بھی کیا۔ لیکن دیوبند کا مذہبیت، کی راہ پر گامزن ہو کر مضبوط مستقیم، سے بہت دور جا پڑا۔ یہی وجہ ہے کہ علوم اسلامی کے جتنے بلند پایہ سکالرز دستگیر علی گڑھ نے

پیدا کیے ہیں دیوبند یا ندوہ نے نہیں۔ صرف تین نام ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ڈاکٹر سید ظفر الحسن (دم ۱۹۳۹ء)

۲۔ سید سلیمان اشرف صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی (دم ۱۹۳۹ء)

۳۔ مولانا فضل الرحمن انصاری (دم ۱۹۶۷ء)

ڈاکٹر سید ظفر الحسن عصر حاضر میں حضرت علامہ کے بعد سب سے بڑے مسلم مفکر اور حکیم تھے۔ مشہور مؤرخ، ادیب اور لیگی کارکن مولانا راغب الحسن ایم۔ اے صاحب اپنے مقالہ "سید ظفر الحسن مرحوم کے پانچ تاریخی کارنامے" میں لکھتے ہیں:-

۱۔ علامہ سید ظفر الحسن ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی پنجاب کے

رہنے والے اور علی گڑھ کے شیخ اعظم اور روح رواں تھے جرمنی

اور آکسفورڈ سے فلسفہ اور حکمت کی انتہائی ڈگریاں رشد و فضیلت

کی حاصل کی تھیں۔ علی گڑھ میں شعبہ فلسفہ کے چیئرمین تھے۔ علوم

عربیہ اسلامیہ اور عربیہ المانیہ و انگریز کے امام عصر تھے۔ حق یہ

ہے علوم اسلامیہ حاضرہ کے اندر حضرت علامہ کے بعد ان کے

پایہ کا کوئی دوسرا محقق حکیم و عارف عصر اس زمانہ میں یورپ و ایشیا

میں نہیں تھا اور ان کا یہ درجہ مشرق و مغرب نے تسلیم کر لیا تھا۔

وہ نہ صرف حکیم و فیلسوف اعظم تھے بلکہ زبردست صاحب

طریقت، صاحب ذوق، صاحب باطن و حال اور بچے مومن و

مسلمان تھے۔ ان کا قول تھا کہ مشرق و مغرب کے علوم حکمت کنگال

ڈالنے کے بعد صرف دو باتیں سیکھی ہیں وہ یہ کہ دنیا میں صرف

ایک کتاب ہے اور وہ قرآن اور دنیا میں صرف ایک انسان ہے

اور وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم فلسفہ و حکمت میں سید ظفر الحسن علامہ اقبال

کی طرح اپنے ایک مستقل جداگانہ ممتاز مذہب حکمت کے بانی ہوتے

ہیں۔ ان کے رشد و کمال کا یہ درجہ تھا کہ سید ظفر الحسن کی تصوری و حکمت

پر لوگوں نے مقالات اور تھیسس لکھ لکھ کر برلن اور

جرمنی کی دوسری یونیورسٹیوں سے ڈاکٹریٹ کی ڈگریاں حاصل کی

تھیں۔ ایک صاحب نے ظفر الحسن کا نظریہ حقیقت و عینیت

(Dr. Safrul-Hasan's Theory of Realism)

لکھ کر جرمنی میں پیش کیا تھا جس پر حکام جرمنی اور فلاسفہ مغرب نے

صاحب متاثرہ کو ڈاکٹریٹ کی ڈگری دی تھی۔ ۱۔ ۲۔

مولانا سید سلیمان اشرف کی دینی بصیرت و علمی کمالات کا اعتراف کرنے

والوں میں سید سلیمان ندوی، مولانا حبیب الرحمن خاں شروانی، خواجہ حسن نظامی اور

پروفیسر رشید احمد صدیقی جیسی ہستیاں شامل ہیں۔ ہر روز نماز عصر کے بعد مسجد میں

درس قرآن دیتے جس میں طلباء کے علاوہ یونیورسٹی کے پروفیسر اور وائس چانسلر

ایک کسب فیض کے لیے حاضر ہوتے۔ پروفیسر عبید اللہ قدسی جناب پروفیسر

ایم۔ ایم احمد صاحب کی قربانی مولانا کا ذکر اس طرح کرتے ہیں:-

۱۔ ڈاکٹر پروفیسر ایم۔ ایم احمد صاحب مولانا سلیمان اشرف

صاحب کے تعلق کو اس طرح بیان کیا کرتے تھے کہ مولانا سلیمان

اشرف صاحب ہندوستان کے مشہور عالم علی گڑھ میں سب کے

استاد تھے۔ دنیاویات کے ذہین تھے۔ ڈاکٹر ضیاء الدین وغیرہ سب

ان کے شاگرد تھے اور بہت احترام کرتے تھے مولانا میرت انجی

(The Quranic Foundation and Structure
of Muslim Society - 2 volumes)

تھے آپ کی عظیم تصنیف

کے بارے میں مؤرخ پاکستان ڈاکٹر اشتیاق حسین قریشی اور ماہر قانون اے کے
بروہی کی آراء ملاحظہ ہوں۔ ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں۔

"One of the finest contributions that have ever
been made to the understanding of Islam. This
book combines Orthodoxy with philosophy. It also
combines progress and dynamism with the
understanding of the religion."

۱۰

ترجمہ "یہ کتاب اسلام کو سمجھنے کے لیے ایک بہترین کوشش ہے جو
ثابہ ہی اس سے قبل کی گئی ہو۔ یہ کتاب مذہب اور فلسفہ کا حسین امتزاج
ہے اور جدید فہن کے لیے اسلام کی ترجمانی کرنے میں ممتاز طور پر
کامیاب"

اے کے بروہی صاحب کا بیان ہے۔

"I am distinctly of the opinion that it is a very
valuable contribution to the Quranic literature,
after Iqbal's lectures on the Reconstruction of
Islamic Thought, the only other book that I can
think of is Moulana's Book."

۱۱

The "Minarat" Karachi July 1974

The "Minarat" Karachi July 1974.

۱۲

کے بیان میں بے مثال تھے۔ فلسفہ میں مولانا ہدایت اللہ رامپوری
کے شاگرد تھے۔ لیکن جب سیرت النبی کے بیان کے لیے کھڑے
ہوتے تو مولانا ہدایت اللہ خاں ان کے جوتے اپنے بغل میں لے
کر کھڑے ہوتے اور کہتے میاں! تم اس کا بیان کرتے ہو۔ جس کا
میں ایک ادنیٰ غلام ہوں۔ اس وقت تم مسند رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر
ہو اور میں سننے والا ہوں" ۱۳

جناب سید امیر الدین قدوائی بیان کرتے ہیں۔

"حضرت مولانا پروفیسر سید سلیمان اشرف صاحب قبلہ
بڑے جید عالم اور متراض درویش تھے۔ وہ اپنی طرف سے تفسیر کا
درس مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کی مسجد میں دیا کرتے تھے اور جو لوگ اس
میں شرکت کرتے تھے۔ صرف ان ہی کو شاگرد تسلیم کرتے تھے۔
وہ فیض کا دریا تھے جس نے حسب ظرف جو کچھ ان سے حاصل کر
لیا۔ اس کی برکت اسی نے نہیں دنیا نے بھی دیکھی اور اس سے نفع
پایا،" ۱۴

مولانا عمری زبان کے بلند پایہ سکالر تھے جس کی گواہ آپ کی عظیم تالیف
"الہدیین" ہے۔

مولانا فضل الرحمن انصاری علوم اسلامیہ میں سید سلیمان اشرف فلسفہ میں
ڈاکٹر سید ظفر الحسن اور طریقت میں مولانا شاہ عبدالعلیم صدیقی میرٹھی کے تربیت یافتہ

۱۵ ماہنامہ "تاج" کراچی محمد نمبر عبید اللہ قدسی "مقام محمود" ص ۷۸۔

۱۶ ماہنامہ "تاج" کراچی محمد نمبر ۱۹۹۹ء سید امیر الدین قدوائی محمود بھائی ص ۱۱۲۔

ترجمہ ”میری یہ واضح رائے ہے کہ یہ کتاب خطبات اقبال کے بعد قرآنی ادبیات میں ایک بیش بہا اضافہ ہے۔ میرے ذہن میں خطبات اقبال کے بعد مولانا ہی کی کتاب ہے جس میں اسلامی اصول و ضوابط کو بیان کرنے کی بلیغ کوشش کی گئی ہے۔“

ابوالکلام آزاد کا ابتدائی درخشاں دور | جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اس دور میں مسلم قومیت اور ہندی قومیت کے اثبات میں دونوں اطراف کے دانشور ایڑی چوٹی کا دور لگا رہے تھے۔ کچھ تو وہ لوگ تھے جو امت محمدیہ کے بقا و تحفظ کے لیے نظریہ ”مسلم قومیت“ کو اپنا نامزدی سمجھتے تھے۔ ایسے لوگوں میں سر فہرست حضرت علامہ اقبال تھے۔ اور کچھ ایسے بھی تھے جو ”ہندی قومیت“ کے نظریہ کو دل و جان سے قبول کر چکے تھے اور اس کی تشہیر و تبلیغ کو جزو ایمان سمجھتے تھے۔ ایسے لوگوں میں گاندھی، موتی لال نہرو، بدر الدین طیب جی اور دیوبندی علماء پیش پیش تھے۔ اسی زمانہ میں ایک نئی علمی شخصیت اُبھرئی۔ اس میں اور علامہ اقبال میں کئی قدریں مشترک تھیں۔ دونوں صوفی گھرانوں سے تعلق رکھتی تھیں۔ دونوں کا سرمایہ دین و دنیا عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ اس شخصیت نے مسلم قومیت کے تصور کے احیاء کے لیے بڑی زوردار تحریروں لکھیں۔ چند اقتباسات ملاحظہ ہوں:-

۱۔ ”ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ جو مسلمان اپنے کسی عمل و اعتقاد کے لیے بھی اس کتاب (قرآن مجید) کے سوا کسی دوسری جماعت یا تعلیم کو اپنا راہ نما بنائے وہ مسلم نہیں بلکہ شرک فی حدیث، شرک کی طرح شرک فی حدیث القرآن کا مجرم اور اس لیے مشرک ہے۔ اسلام اسی سے بہت ارفع و اعلیٰ ہے کہ اس کے پیروں کو اپنی پولٹیکل پالیسی کا

کرنے کے لیے ہندوؤں کی پیروی کرنی پڑے مسلمانوں کے لئے اس سے بڑھ کر کوئی شرم انگیز سوال نہیں ہو سکتا کہ وہ دوسروں کی پولٹیکل تنظیموں کے آگے جبک کر نیا راستہ پیدا کریں۔ ان کو کسی جماعت میں شامل ہونے کی ضرورت نہیں۔ وہ خود دنیا کو اپنی راہ پر چلانے والے ہیں اور صدیوں تک چلا چکے ہیں۔ وہ خدا کے سامنے کھڑے ہو جائیں تو ساری دنیا ان کے سامنے کھڑی ہو جائے۔ ان کا خود اپنا راستہ موجود ہے۔ راہ کی تلاش میں کیوں اوروں کے دروازوں پر بھٹکتا پھرے۔ خدا ان کو سر بلند کرے۔ وہ کیوں اپنے سروں کو جھکاتے ہیں۔ وہ خدا کی جماعت ہیں اور خدا کی غیرت اس کو کبھی گوارا نہیں کر سکتی۔ کہ اس کی چو کھٹ پہ بھگنے والوں کے سر غیروں کے آگے جھکیں۔“ ۳۲

۲۔ ”انسان کی سب سے بڑی ضلالت اور خدا فراموشی تھی کہ اس نے رشتہ غفلت کو بھلا کر زمین کے کھنڈوں اور خاندانوں کی تفریقوں پر انسانی رشتے قائم کر لیے تھے۔ خدا کی زمین کو جو محبت اور باہمی اتحاد کے لیے تھی۔ قوموں کے باہمی اختلافات و نزاعات کا گھر بنا دیا تھا۔ لیکن اسلام دنیا میں پہلی آواز ہے جس نے انسان کی بنی ہوئی تفریقات پر نہیں بلکہ تعبد کی وحدت پر ایک عالمگیر اتحاد و اخوت کی دعوت دی اور کہا کہ ”یا ایہا الناس انا خلقناکم“

۳۲۔ سجاد الحق خاں پاکستان اور نیشنل علماء تالیف چوہدری حبیب احمد
مطبوعہ لاہور ص ۲۱۱۔

من ذکر وانثی وجعلناکم شعوباً وقبائل لتعارفوا ان اکر مکم
عند الله اتقاکم ترجمہ اسے لوگو ہم نے دنیا میں تمہاری خلقت کا
وسیلہ مرد اور عورت کا اتحاد رکھا اور نسلوں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا
اس لیے کہ پہچانے جاؤ باہم۔ ورنہ دراصل یہ تفریق و انشعاب کوئی
ذریعہ امتیاز نہیں۔ امتیاز اور شرٹ صرف اسی کے لیے ہے جو
اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ متقی ہے۔ انسان کے تمام دنیوی
رشتے خود انسان کے بنائے ہوئے ہیں۔ اصل رشتہ صرف ایک
ہے اور وہی ہے جو انسان کو خالق اور پروردگار سے متصل کرتا
ہے۔ وہ ایک ہے۔ پس اس کے ماننے والوں کو بھی ایک ہی ہونا
چاہیے۔ اگرچہ ہندوؤں کے طوطان، یہاڑوں کی مرتفع چوٹیاں۔
زمین کے دور دراز گوشوں اور جنس و نسل کی تفریقوں نے ان کو
باہم ایک دوسرے سے جدا کر دیا، ﷻ

۴۔ یہ برادری (مسلمان) خدا کی قائم کی ہوئی برادری ہے۔ ہر
انسان جس نے کلمہ لا الہ الا اللہ کا اقرار کیا۔ بجز اس اقرار کے اس
برادری میں شامل ہو گیا۔ خواہ مصری ہو، خواہ الجیریہ یا کا دشی، خواہ
قسطنطنیہ کا تعلیم یافتہ ترک۔ لیکن اگر وہ مسلم ہے تو اس ایک خاندان
کا حصہ ہے۔ جس کا گھرانہ کسی خاص وطن اور مقام سے تعلق نہیں رکھتا
بلکہ تمام دنیا اس کا وطن اور تمام قومیں اس کی عزیز ہیں۔ دنیا کے تمام

ﷻ "الہلال" ۲ نومبر ۱۹۷۲ء سچوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلٹ علماء تالیف

جلیب احمد خاں مطبوعہ لاہور ص ۲۱۶، ۲۱۷۔

رشتے ٹوٹ سکتے ہیں۔ مگر یہ رشتہ کبھی نہیں ٹوٹ سکتا، ﷻ

۴۔ ہمارے ملکی بجائی اپنے اندر صرف قومیت (وطنیت) اور
سیاست کی روح پیدا کر کے زندگی کی حرارت پیدا کر سکتے ہیں۔ اسی
طرح اور قومیں بھی لیکن مسلمان کی تو کوئی علیحدہ قومیت نہیں ہے۔ جو
کسی خاص نسل و خاندان یا زمین کی جغرافیائی تقسیم سے تعلق رکھتی ہو۔ ان
کی ہر چیز یا مذہب یا بالفاظ مناسب تران کا تمام کاروبار صرف خدا
سے ہے۔ پس جب تک وہ اپنے تمام اعمال کی بنیاد مذہب کو
قرار نہیں دیں گے۔ اس وقت تک ان میں نہ قومیت کی روح پیدا
ہو سکے گی اور نہ وہ اپنے کچھے ہوئے شیرازہ کو جمع کر سکیں گے
آج دنیا قوم اور وطن کے نام میں جو تاثر دیکھتی ہے۔ مسلمانوں کے
لیئے وہ صرف اسلام یا خدا کے لفظ میں ہے، یورپ میں نیشن کا لفظ
کہہ کر ایک شخص ہزاروں دلوں میں حرکت پیدا کر سکتا ہے لیکن آپ
کے پاس اس کے مقابلہ میں اگر کوئی لفظ ہے تو خدا یا اسلام ہے۔ ﷻ

۵۔ ہمارے عقیدہ میں تو ہر وہ خیال جو قرآن کے سوا کسی اور
تعلیم گاہ سے حاصل کیا گیا ہو۔ ایک کفر صریح ہے اور پالکس بھی اس
میں داخل ہے۔ افسوس ہے کہ آپ حضرات نے اسلام کو کبھی
اس کی اصلی عظمت میں نہیں دیکھا ہے۔ ورنہ اپنی پولشیک پالیسی کے
لیئے نہ تو گورنمنٹ کے دروازے پر بھٹکا پڑتا اور نہ ہی ہندوؤں

ﷻ "الہلال" ۲ نومبر ۱۹۷۲ء سچوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلٹ علماء ص ۲۳۰۔

۵۵ مضامین آزاد حصہ دوم سچوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلٹ علماء ص ۱۳۱۔

کی اقتدار کی ضرورت پیش آتی ہے ۲۱

اس عظیم شخصیت کا اسم گرامی ابو الکلام آزاد تھا۔ جو ایک بہت بڑے عالم دین، مولوی خیر الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے صاحبزادے تھے۔ مولوی خیر الدین صاحب درجن کے قریب بلند پایہ دینی کتب کے مصنف ہونے کے علاوہ صاحب طریت و ارشاد بزرگ بھی تھے۔ حلقہ ارادت بڑا وسیع تھا۔ صرف کلکتہ اور بمبئی میں آپ کے متقیدین و مریدین کی تعداد ہزاروں سے متجاوز تھی۔ ان کی وفات کے بعد ابو الکلام بھی بحیثیت پیر طریقت مسند سجادگی کی ذریت بنے رہے۔ چونکہ وہ ایک صوفی خاندان سے تعلق رکھتے تھے۔ اس لیے ان کی ابتدائی تحریروں میں اولیاء اللہ سے محبت و عقیدت بھی جھلکتی ہے۔ ایک مختصر سا اقتباس ملاحظہ فرمائیں:-

”اولیاء اللہ کا وہ گردہ جس قدر محبت الہی اور انقطاع مادی اللہ میں ترقی کرتا ہے۔ اتنا ہی اس کے اعمال میں اخلاق الہی اور نور ربانی کا ظہور بھی ترقی کرتا ہے اور ان کا روح فیضان الہی کے نزدیک تر ہوتی چلی جاتی ہے۔ یہاں تک کہ تکمیل مرتبہ انسانیت تک اس کا ارتقاء ہو جاتا ہے اور یہی صراط مستقیم اور دین قیم کا آخری مرتبہ ہے۔ یہ وہ قانون ارتقاء ہے جسے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا۔“ ۲۲

۲۱ دہی ص ۲۳۱۔

۲۲ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ”دین کیسٹم“ تالیف قریشی احمد حسین مطبوعہ کراچی ص ۲۶، ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ اگست ۱۹۱۳ء بحوالہ تحریک پاکستان اور شریعت علماء ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱

national meaning for us. The idea of Islam is ultimately our home or country in which we live, move and have our being according to the tenants of Islam"

ترجمہ: قیاس آرائیوں پر مبنی کسی علم سے مذہب کی تشریح کرنا قطعاً بے سود ہے۔ میں جو کچھ واضح کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ ہر مذہب کی برہنہ ہمارے لیے اسلام کی کہیں زیادہ اہمیت ہے۔ یہ ہمارے لیے قومی مفہوم رکھتا ہے۔ اسلام کا نظریہ بالآخر ہمارے لیے ایک ایسا گھریلو ملک ہے جس میں ہی اسلامی اصولوں کے مطابق زندگی بسر کر سکیں۔

چونکہ مسلم قومیت کا احیا اور علیحدہ اسلامی مملکت کا قیام | جداگانہ نیابت حضرت علامہ کے پیش نظر تھا اور ان دونوں کے حصول کے لیے جداگانہ نیابت کا اصول بھی ایک بنیادی پتھر کی حیثیت رکھتا تھا۔ اس لیے علامہ نے شروع سے لے کر آخر تک ہر اس تجویز اور تحریک کی مخالفت کی جس میں جداگانہ نیابت کو نظر انداز کر دیا گیا ہو۔ ۱۹۱۶ء کا مسلم لیگ اور کانگریس سمجھوتہ (جو عرف عام میں لکھنؤ کنکٹ کے نام سے مشہور ہے) تمام تر خامیوں کے باوجود حضرت علامہ کے نزدیک اس لیے قابل قبول تھا کہ اس میں پہلی دفعہ واضح طور پر جداگانہ نیابت کے اصول کو تسلیم کیا گیا تھا۔

۱۹۲۸ء روزنامہ نوائے وقت لاہور ۹ نومبر ۱۹۲۸ء علامہ نے برصغیر میں علیحدہ وطن کا مطالبہ ۱۹۱۸ء میں پیش کیا۔ از ریاض حنین ایم۔ اے۔

۱۹۱۹ء میں جب تحریک ہجرت، تحریک خلافت اور تحریک ترک اور مسلم تعلیمی اداروں کو بچانے کی کوشش موالات کا ہونا ک طرفان اٹھا۔ تو شروع شروع میں حضرت علامہ بھی خلافت کمیٹی پنجاب کے سیکرٹری بن گئے لیکن جلد ہی انہوں نے کمیٹی کے دیگر ممبران کے نامحقول رویہ اور غیر معتدل سرگرمیوں کی وجہ سے اس سے استعفیٰ دے دیا۔

سید وحید الدین فقیر صاحب لکھتے ہیں:

علامہ اقبال کے بھتیجے شیخ اعجاز احمد ۱۹۲۱ء میں ایل۔ ایل۔ بی کرنے کے بعد سیالکوٹ میں وکالت کر رہے تھے اور تحریک خلافت میں حصہ لے رہے تھے۔ ان کے والد شیخ عطا محمد نے اپنے بھائی علامہ اقبال سے اس کا ذکر کیا تو اقبال نے انہیں بتایا کہ وہ بھی تحریک خلافت کمیٹی کے سیکرٹری رہ چکے ہیں اور ساتھ ہی یہ بھی ذکر کیا کہ انہوں نے اس سے استعفیٰ دے دیا تھا۔ استعفیٰ کی وجہ انہوں نے یہ بتائی کہ "خلافت کمیٹی" کے بعض ممبر ہر جگہ قابل اعتبار نہیں ہوتے وہ بظاہر جو شیخ مسلمان معلوم ہوتے ہیں لیکن درباطن اخوان الشیاطین ہیں۔ اس استعفیٰ کے وجہ اس قابل نہ تھے کہ پبلک کے سامنے پیش کیے جاتے۔ اگر پیش کیے جاسکتے تو لوگوں کو سخت حیرت ہوتی، "قائد" شیخ اعجاز احمد کے اس بیان کی تصدیق حضرت علامہ کے ایک خط سے بھی

۲۹ روزگار فقیر جلد دوم تالیف فقیر سید وحید الدین مطبوعہ کراچی بار چہارم ص ۱۸۔
سوالہ اقبال کا سیاسی کارنامہ ص ۸۲۔

ہوتی ہے جو انہوں نے ۱۹۲۰ء کو خان نیاز الدین خاں کو لکھا۔ فرماتے ہیں:-

یگر امی صاحب کی خدمت میں السلام علیکم عرض کیجئے۔ سنا ہے وہ مجھ پر ناراض ہیں کہ میں نے خلافت کمیٹی سے کیوں استعفیٰ دے دیا وہ لاہور آئیں تو ان کو حالات سے آگاہ کروں جس طرح کمیٹی قائم کی گئی اور جو کچھ اس کے بعض ممبروں کا مقصد تھا اس کے اعتبار سے اس کمیٹی کا وجود میری رائے میں مسلمانوں کے لئے خطرناک تھا۔

حضرت علامہ کی تحریریں دل سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ تحریک ترک موالات کے زبردست مخالفت اور اس کے طریقہ کار سے سخت بیزار تھے۔ حیرانی ہوتی ہے کہ ایسی تحریریں دل کے موجود ہوتے ہوئے ڈاکٹر عبدالسلام نور شید صاحب اور محمد حنیف شاہ صاحب وغیرہ کیسے حضرت علامہ کو اس تحریک کا حامی ثابت کر رہے ہیں۔ اس موقع پر رئیس الاحرار کا ایک شعر یاد آ رہا ہے۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد
جو چاہے آپ کا حق کر شمع ساز ہے

تحریک ترک موالات سے حضرت علامہ کی مخالفت کی دو وجہیں تھیں ایک تو وہ مسلم تعلیمی اداروں کو تباہ کرنے پر تلی ہوئی تھی اور دوسرے اپنے ملی شخص پر "وگاندہ صوبیت" (مولانا غائب احسن ایم۔ اے کے الفاظ میں جدید کفر) کو ترجیح دے رہی تھی۔ اس کی تفصیل تو ہمارے مقالہ "علامہ اقبال اور تحریک موالات" میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔

مختصر آویں ہے۔

ہندوستان بھر میں مسلمانوں کی جدید علوم کی درس گاہیں صرف مسلم تعلیمی ادارے تھیں۔ ایک علی گڑھ میں دوسری لاہور میں اور تیسری پشاور میں۔ تحریک خلافت کے کارکن گاندھی کے بھرے میں آکر ان کو بڑبڑا دے اکھاڑ دینا چاہتے تھے اور بزعم خود علی گڑھ اور لاہور میں ایسا کر بھی چکے تھے۔ حضرت علامہ دل سے چاہتے تھے کہ یہ درس گاہیں نادان دوستوں کی یلغار سے محفوظ رہیں۔ اس زمانہ میں ہندوستان بھر میں مسلموں اور غیر مسلموں کی جتنی درس گاہیں تھیں ان کی تفصیل مولانا سید سلیمان اشرف صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی بے مثل تصنیف "النور" میں دی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

ہندوستان میں جس قدر کالج یا سکول سرکاری ہیں۔ اگرچہ نام و تنخواہ کا ان کے تعلق سرکار سے ہے۔ لیکن دراصل ان کا فیض ہندوؤں کے لئے مخصوص ہو گیا ہے۔ اختیارات وغیرہ کہیں بلا واسطہ اور کہیں بالواسطہ ہندوؤں کے ہاتھ میں ہیں۔ اس لئے تمنا ہے اسی قوم کے حق میں ہیں۔ سارے ہندوستان میں مسلمانوں کے صرف تین کالج ہیں۔ علی گڑھ لاہور اور پشاور میں۔ اس وقت ہندوستان میں مجموعی تعداد کالجوں کی ایک سو پچیس ہے۔ تین مسلمانوں کے اور ایک سو بائیس ہندوؤں کے۔ ان میں سے اگر سرکاری کالجوں کو جن کی کل تعداد چونتیس ہے الگ کر لیجئے۔ جب بھی اٹھاسی کالج خالص ہندوؤں کے رہ جاتے ہیں۔ ان میں بائیس کالج ایسے ہیں جن میں گورنمنٹ کی امداد قطعاً شامل نہیں اور چھیاٹھ کالج ایسے ہیں جن میں گورنمنٹ کی امداد جاری ہے۔ تین اور اٹھاسی کی نسبت ذرا غور سے ملاحظہ کیجئے۔ تو پھر تعلیم کے پلیمینٹ کر دینے کا فیصلہ کیجئے۔ سارے کالجوں میں مجموعی تعداد

ہندوستانی طلباء کی پچاس لاکھ سہ ہزار چار سو ستیسی ہے جن میں سے مسلمان طلباء چار ہزار آٹھ سو پچتر ہیں۔ ہندو طلباء کی تعداد اکیس لاکھ پانچ سو بائیس ہے۔ کہا جاتا ہے کہ ہندو چوبیس کروڑ اور مسلمان سات کروڑ ہیں۔ اس تناسب سے جب کہ مسلمانوں کے تین کا لچ تھے۔ ہندوؤں کے بارہ تھے۔ مسلمان طلباء کی تعداد کالجوں میں چار ہزار تھی تو ہندو سولہ ہزار ہوتے۔ لیکن جب کہ واقعہ نمونہ عبرت پیش کر رہا ہو۔ تو مسئلہ تعلیم کو جتہ و بالا کرنے میں کس کا نقصان ہے جس قوم کی تعلیمی حالت یہ ہو کہ سات کروڑ میں سے صرف چار ہزار مشغول تعلیم ہوں۔ اس قوم کا یہ ادعا اور ہنگامہ کہ اب ہمیں تعلیم کی حاجت نہیں۔ اگر خط اور سودا نہیں تو اور کیا ہے؟

یہ تھے اس زمانہ کے مسلم تعلیمی اداروں اور ذریعہ تعلیم مسلم طلباء کے اعداد و شمار سے مقابلہ کیجئے تو ان بزرگمہروں کی عقل و دانش پر دنا آتا ہے جنہوں نے مسلمانوں کی بایں درجہ تعلیمی زبوں حالی کے باوجود علی گڑھ اور لاہور کی مسلم درسگاہوں کو بنیت و نایود کرنے کی متم کھائی ہوئی تھی اور ساتھ ہی ان باکمال ہستیوں کے لئے دل کی گہرائیوں سے دعا نکلتی ہے جن کی بہت و کوشش کے طفیل یہ درسگاہیں جزوی نقصانات اٹھانے کے باوجود قائم و دائم رہیں اور تحریک پاکستان کے دوران مسلمان قوم کی پشت دپناہ بنی رہیں۔ تحریک پاکستان کے تمام عظیم رہنما ان ہی درسگاہوں کے تربیت یافتہ تھے۔

ع خدا رحمت کند این عاشقان پاک طینت را

۱۔ "النور" تالیف سید سلیمان اشرف مطبوعہ علی گڑھ بار اول ۱۹۷۱ء ص ۱۹۷، ۱۹۷۲ء ص ۱۹۷۔

۲۔ تحریک ترک موالات سے حضرت علامہ کی دلی نفرت کی دوسری وجہ یہ تھی کہ اس طوائف بے محابا میں مسلمانوں کی ملی انفرادیت کی کشتی ڈالنا ڈول ہو رہی تھی۔ مسلم قومیت کے بجائے ہندی قومیت کا دور دورہ تھا۔ یہاں تک کہ ایک عظیم مسلمان رہنما کے نزدیک گاندھی کا درجہ "بعد از خدا بزرگ تھی"، کا ہو گیا تھا۔ قرآن اور وید ایک سطح پر آگئے تھے اور ایسا معلوم ہوتا تھا کہ مسلمان اپنی انفرادیت کھو کر ہندو اکثریت میں جذب ہو گئے ہیں یا ہونے والے ہیں۔

جنگ عظیم اول سے بعد کی تحریکات اور ان کے اثرات کا جائزہ مولانا صلاح الدین احمد مرحوم مدیر "ادبی دنیا" نے اپنے ایک مضمون میں اس طرح کھینچا ہے:-

"جنگ عظیم کے دوران میں ایک جبر عظیم نافذ رہا۔ لیکن اس کے ختم ہوتے ہی قومی آزادی کا دلولہ انگریز و عثمانی کے ایک شدید جذبہ کے ساتھ مل کر ایک سیل رواں کی صورت میں بہہ نکلا اور اپنی یلغار میں ان بنیہ تعمیر میلانات کو بھی بہلے گیا جنہیں سرسید کی تحریک نے جنم دیا تھا۔ مسلم یونیورسٹی کا انتشار، جامعہ ملیہ کا قیام، تحریک ہجرت، ترک ملازمت اور عدم تعاون اس سیلاب انقلاب

ع تفصیل کے لئے ملاحظہ کریں۔

۱۔ "النور" تالیف سید سلیمان اشرف۔

۲۔ مسلمانوں کا ایشاد اور جنگ آزادی" تالیف عبدالوحید خاں۔

۳۔ "الحجۃ المومنین آیات المستنیر" تالیف مولانا احمد رضا خاں بریلوی ۱۹۷۲ء۔

۴۔ "تحقیقات قادریہ" تالیف مولانا جمیل الرحمن بریلوی۔

کی چند یادگاریں ہیں جو جامعہ طبع کے سوا اس کے ساتھ بہت ہی ہوتی محض
عدم میں جا پہنچیں اور اس کی شکلیوں میں جذب ہو کر رہ گئیں۔

مرکزی مجلس تبلیغ اور علامہ اقبال | تحریک عدم تعاون کو مسٹر گاندھی نے "چورا چوری" کے واقعہ کو بہانہ بنا کر اپنے انجام تک پہنچا دیا۔ ہندو مسلم اتحاد کا خوش نما اور بظاہر مستحکم قلعہ آنا فانا دھڑام سے زمین پر آ پڑا۔ ہندوؤں کے دلوں میں چھپے ہوئے نفرت کے شدید جذبات شعلہ شعلہ ہو کر اُبھر آئے اور ہندوؤں کے دلوں میں پوری شدت اور زور سے ابھر آئے۔ اور چند مخلص مسلمانوں نے "دین محمدی" کی حفاظت و بقا کے لیے مرکزی مجلس تبلیغ قائم کی۔ جس کے رہنماؤں میں مولانا غلام بھیک نیرنگ اور مولانا عبد الماجد بدایونی رحمۃ اللہ علیہم جیسی فاضل ہستیاں شامل تھیں۔ حضرت علامہ اور دیگر دردمند مسلمانوں مثلاً پیر جماعت علی شاہ صاحب اور مولانا نعیم الدین مراد آبادی وغیرہم کی ہمدردیاں بھی شامل حال تھیں۔ مولانا غلام بھیک نیرنگ اپنے مضمون "اقبال کے بعض حالات" میں رقم طراز ہیں:-

"ہندوستان میں ہندوؤں کی جانب کم از کم ستر سال سے کبھی غنیمت، کبھی اعلانیہ، کبھی انفرادی، کبھی منظم اور جماعتی سازشیں اور کوششیں ہوتی رہی ہیں۔ کہ یہاں کے مسلمانوں کو مرتد کیا جائے، اس اجمال کی تفصیل طویل ہے۔ ۱۹۲۳ء کے آغاز میں اسی سلسلہ کی ایک منظم اور اعلانیہ تحریک "شدھی" آگرہ، متھرا، بھرت پور، ایٹھ وغیرہ اضلاع میں جاری ہوئی اور مسلمانوں نے اس حملہ کی مداخلت کے لیے ان شدھی زدہ علاقوں میں اپنے اپنے واعظ اور مبلغ بھیجے۔ اس زمانے میں جو تجربات اور

مشاہدات ہوئے۔ ان کو پیش نظر رکھتے ہوئے راقم نے یکم جولائی ۱۹۲۳ء کو مشورہ و امداد بعض اکابر ملت مثلاً حاجی مولوی سید محمد بخش مولانا عبد الماجد بدایونی اور نواب عبدالوہاب خاں مرحوم ایک مرکزی جمعیت تبلیغ اسلام قائم کی۔ جو بفضلہ اب تک قائم ہے چونکہ (حضرت علامہ) اقبال کو تبلیغ و اشاعت اسلام کا خاص شوق تھا وہ ۱۹۲۳ء میں ہماری اس جمعیت کے ممبر بن گئے۔

حضرت علامہ کے ایک خط سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۹۲۳ء میں بھی ان کو اس جمعیت سے اتنی ہی دل چسپی تھی جتنی کہ ۱۹۲۳ء میں۔ میر غلام بھیک نیرنگ کے نام ایک خط میں لکھتے ہیں:-

"میرے نزدیک تبلیغ اسلام کا کام تمام کاموں پر مقدم ہے۔ اگر ہندوستان میں مسلمانوں کا مقصد ریاست سے محض آزادی اور اقتصادی بہبودی ہے اور حفاظت اسلام اس مقصد کا مقصد نہیں ہے جیسا کہ آج کل کے قوم پرستوں کے رویہ سے معلوم ہوتا ہے۔ تو مسلمان اپنے مقاصد میں کبھی کامیاب نہ ہوں گے۔ یہ بات میں علی وجہ البیہرت کہتا ہوں اور سیاست حاضرہ کے مقوڑے سے سچرہ کے بعد، ہندوستان کے سیاسیات کی روش جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے خود مذہب اسلام کے لیے ایک خطرہ عظیم ہے اور میرے خیال میں شدھی کا خطرہ اس خطرے کے مقابلے

۱۹۲۳ء میر غلام بھیک نیرنگ "اقبال کے بعض حالات"، سہ ماہی اقبال لاہور
اکتوبر ۱۹۲۵ء ص ۲۶

۱۹۲۵ء ماہنامہ "ادبی دنیا"، لاہور اکتوبر ۱۹۲۵ء

میں کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ یا کم از کم یہ بھی شدھی ہی کی ایک غیر محسوس صورت ہے۔ بہر حال جس جانفشانی سے آپ نے تبلیغ کا کام کیا ہے۔ اس کا اجر حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہی دے سکتے ہیں۔ میں انشاء اللہ جہاں جہاں موقع ملے گا آپ کے ایجنٹ کے طور پر کہنے سننے کو حاضر ہوں۔ مگر آپ اور مولوی عبد الماجد جو بنی ہند کے دروہ کے لئے تیار ہیں، ۵۵

آل پارٹیز مسلم کانفرنس کا قیام | ان ہی حالات میں نہرو رپورٹ متبصر عام پر آئی جس کی حضرت علامہ اقبال اور سر اسلامی زمین و قلب رکھنے والے مسلمان نے مخالفت کی۔ مسلم لیگ جو پہلے ہی کافی کمزور ہو چکی تھی۔ دو حصوں میں بٹ گئی۔ جناح لیگ اور شفیق لیگ۔ شفیق لیگ میں علامہ اقبال اور مولانا حسرت موہانی جیسے نابغہ روزگار لوگ شامل تھے۔ دوسری جانب جناح لیگ میں حضرت قائد اعظم اور ان کے قابل ترین ساتھی اب بھی ہندو مسلم اتحاد کی موبہوم امید اپنے سینے سے لگائے ہوئے تھے۔ حالانکہ نہرو رپورٹ کو دیکھتے ہوئے یہ امید ایک سراب سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی تھی۔

علامہ اقبال اور ان کے ساتھی جداگانہ انتخاب کے حامی تھے۔ جب کہ قائد اعظم اور ان کے رفیق مناسب تحفظات کے ساتھ غلط انتخاب کے چوکمہ مسلم لیگ تقسیم ہو کر کافی کمزور ہو چکی تھی اور مسلمانوں کی نمائندگی اہل نہیں رہی تھی اس لئے اس جگہ اب ”آل پارٹیز مسلم کانفرنس“ نے لے لی جو مسلم لیگ جناح

۵۵ مکتوب اقبال بنام غلام بھیک نیرنگ ۵ دسمبر ۱۹۴۵ء سماجی اقبال لاہور اکتوبر ۱۹۴۵ء ص ۲۴۔

گروپ مسلم لیگ شفیق گروپ جمعیت علماء ہند اور آل انڈیا خلافت کمیٹی پر مشتمل تھی۔ اس کانفرنس کا پہلا جلسہ ۱۳ دسمبر ۱۹۴۵ء تا یکم جنوری ۱۹۴۶ء دہلی میں سر آغا خاں کی صدارت میں ہوا۔ ماسوائے چند تمام مسلم قائدین اس میں شریک ہوئے طبقہ علماء میں سے بھی مولانا عبد الماجد بدایونی (سنی)، مولانا آزاد سہجانی (سنی)، مولانا کفایت اللہ (دیوبندی) اور مہدی حسن مجتہد لکھنوی (شیعہ) شریک تھے۔ اس موقع پر میاں محمد شفیق کی ایک قرارداد کی حمایت کرتے ہوئے حضرت علامہ نے فرمایا۔

”حضرات! گذشتہ تین چار سال سے ہم کو جو مشاہدات و تجربات حاصل ہو رہے ہیں۔ وہ نہایت مفید اور نتیجہ خیز ہیں ہم کو جو باتیں اپنے برادران وطن کے متعلق قیاسی طور پر معلوم تھیں۔ اب وہ یقینی طور پر ہمارے علم میں آگئیں۔

میں اس حقیقت کا اعتراف کرتا ہوں کہ آج سے نصف صدی قبل سر سید احمد خاں مرحوم نے مسلمانوں کے لئے جو راہ عمل قائم کی تھی وہ وہ صحیح تھی اور تلخ تجربوں کے بعد ہمیں اس راہ عمل کی اہمیت محسوس ہو رہی ہے۔

حضرات! آج میں نہایت صاف لفظوں میں کہنا چاہتا ہوں کہ اگر مسلمانوں کو ہندوستان میں بحیثیت مسلمان کے زندہ رہنا ہے۔ تو ان کو جلد از جلد اپنی اصلاح و ترقی کے لئے سچی و کوشش کرنی چاہیئے اور جلد از جلد ایک علیحدہ پولیٹیکل پروگرام بنانا چاہیئے۔ آپ جانتے ہیں کہ ہندوستان میں بعض ایسے جھٹے ہیں جن میں مسلمانوں کی اکثریت ہے اور بعض جھٹے ایسے ہیں جن میں وہ قلیل تعداد میں ہیں۔ ان حالات میں ہم کو علیحدہ طور پر ایک پولیٹیکل پروگرام بنانے کی ضرورت ہے۔

آج ہر قوم اپنے حقوق کے تحفظ کے لئے سعی و کوشش کر رہی ہے۔
پھر کیا وجہ ہے کہ مسلمان اپنے حقوق کے تحفظ کے لئے کوشش نہ
کریں۔ آج اس کانفرنس میں متفقہ طور پر جو ریزولوشن پیش ہوا ہے۔
وہ نہایت صحیح ہے اور اس کی صحت کے لئے میرے پاس ایک
مذہبی دلیل ہے۔ وہ یہ کہ ہمارے آقائے نامدار صلی اللہ علیہ وسلم
نے ارشاد فرمایا ہے کہ میری امت کا اجتماع کبھی گمراہی پر نہ ہو
گا۔ ۱۳۷

جمعیت العلماء ہندوستان میں بٹ گئی | دیوبندی دونوں مکتبہ ہائے فکر کے علماء
وزعماء پر مشتمل تھی اور ہر ایسی تحریک و تجویز کی حمایت کرتی جو مسلم مفاد کے لئے
ضروری ہوتی۔ اس کے نمائندے کانگریس مسلم لیگ اور تحریک خلافت کے
اجلاس میں شریک ہوتے۔ لیکن آہستہ آہستہ اس کا ایک حصہ مسلم فساد انگیز
بند کر کے کانگریس کا ہم نوا بن گیا۔ یہاں تک کہ ۱۳۷۲ء میں ”امروہہ“ کے مقام
پر اس نے فیصلہ کر لیا کہ آئندہ جمعیت العلماء صرف کانگریس کا ساتھ دے گی۔
جناب محمد احمد خاں صاحب لکھتے ہیں:-

”جمعیت العلماء تہرہ در پورٹ کی مخالف آل پارٹیز مسلم
کانفرنس اور آل انڈیا مسلم لیگ کی مؤید تھی اور اس نے آٹھویں سالانہ
اجلاس میں مشرجان کے چودہ نکات کی حمایت کی تھی۔ لیکن مئی
۱۳۷۲ء میں جمعیت کا جو اجلاس ”امروہہ“ میں منعقد ہوا تھا اس

۱۳۷۲ء گشت اقبال تالیف محمد رفیق افضل مطبوعہ لاہور ۱۳۷۶ء بار دوم ص ۴۲، ۴۳۔

میں ایک قرارداد منظور کی گئی جس میں مسلمانوں کو کانگریس کے ساتھ
اشتراک عمل کرنے اور تحریک ہول نافرمانی میں شرکت کا مشورہ
دیا تھا۔ اسی قرارداد پر جمعیت کے اندر اختلاف رونما ہوا اور اس
کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ ایک آل انڈیا جمعیت العلماء دہلی اور
دوسری آل انڈیا جمعیت العلماء کانپور۔ جمعیت العلماء کانپور کا
(پہلا) اجلاس ۱۳۷۲ء میں زیر صدارت مولانا محمد علی جوہر منعقد ہوا۔
یہ جمعیت کانگریس اور اس کی تحریک ہول نافرمانی کے خلاف تھی
اور گول میز کانفرنس میں شرکت کی حامی تھی، ۱۳۷

جمعیت العلماء کانپور | جمعیت کا وہ حصہ جو کانگریس کی پالیسی کو مسلمانوں
کے لئے ”سم قاتل سمجھتا تھا۔ وہ کانگریس کے
حامی دھڑے سے الگ ہو گیا اور اس نے ”جمعیت العلماء کانپور کے نام
سے نئی تنظیم قائم کی۔ اس نئی تنظیم میں بقول رضوان احمد صاحب مندرجہ ذیل
علماء شریک تھے:-

مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی مولانا قطب الدین عبدالولی
فرنگی علی مولانا حسرت موہانی مولانا شفیق داؤدی مولانا عبدالمجید الیونی
مولانا عبدالحامد الیونی مولانا مظہر الدین مولانا عنایت اللہ فرنگی علی
مولانا اشفاق احمد کانپوری مولانا خازن آبادی مولانا میر احمد خجندی
اور مولانا عبد العظیم صدیقی میر تقی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ ۱۳۷

۱۳۷۲ء اقبال کا سیاسی کارنامہ تالیف محمد احمد خاں مطبوعہ لاہور ۱۳۷۶ء ص ۱۲۶، ۱۲۷۔

۱۳۷۲ء روزنامہ ”جنگ“، راولپنڈی ۲۱ اپریل ۱۳۷۸ء

چونکہ جمعیت العلماء ہند کا ایک محکمہ اباضا بطور پر کانگریس کا حامی و ہمنوا ہو چکا تھا۔ اس لیے اس کی نمائندگی آل پارٹیز مسلم کانفرنس میں ختم ہو گئی۔ اب صرف دوسرا حصہ ہی جو جمعیت العلماء کانپور کے نام سے موسوم تھا۔ مسلم کانفرنس کے اجلاس لاہور و دہلی میں شامل ہوا۔

۹۹ فروری ۱۹۴۷ء کو جب آل انڈیا پارٹیز مسلم کانفرنس کے ایجنڈے کو بورڈ کا اجلاس "دھرتی اسپیڈ" (واٹس پیپر) پر غور کرنے کے لیے دہلی میں منعقد ہوا تو جمعیت العلماء کانپور کے مندرجہ ذیل نمائندوں نے شرکت کی۔ جب کہ جمعیت العلماء دہلی کا کوئی نمائندہ شامل نہ ہوا۔

۱۔ مولانا عبدالصمد مقتدر ری ہدایوں۔

۲۔ مولانا عبدالقدیر ہدایوں۔

۳۔ مولانا غلام بھیک نیرنگ۔

۴۔ مولانا عبداللہ ہدایوں۔

حضرت قائد اعظم کی لندن سے واپسی کے بعد جب مسلم لیگ نے ان کی بے لوث قیادت میں پھر اصلی مقام حاصل کر لیا۔ تو جمعیت العلماء کانپور، کے زعماء نے ہر اول دستہ کے طور پر کام کیا۔ اور جمعیت کے رہنماؤں نے قریہ قریہ گاؤں گاؤں جا کر مسلم لیگ کا پیغام عوام تک پہنچایا اور ان کو ذہنی نشین کیا کہ ایک مسلمان کانگریس میں شامل ہوتا۔ اس کا اپنے موت کے پر وانی پر دستخط

۱۰۰ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو "نامہ اعمال"، تالیف نواب سربراہین خاں

جلد اول مطبوعہ لاہور ۱۹۴۷ء ص ۲۲۱ تا ۲۲۵۔

کرنے کے مترادف ہے۔ ۱۹۴۷ء کے مسلم لیگ کے اجلاس لکھنؤ کے موقع پر مسلم لیگ کے چند لیڈروں نے قائد اعظم سے عرض کیا کہ ہمیں بھی کانگریس کی طرح ایک تنظیم قائم کرنی چاہیے۔ جو ان کانگریسی ملاؤں کے پھیلائے ہوئے دینی انتشار کا مقابلہ کر سکے۔ تو حضرت قائد اعظم نے فرمایا۔ ڈرنے کی کوئی بات نہیں۔

"we have League Maulanas"

اس واقعہ کو ایک مشہور لیگی کارکن مرزا انظر علی برلاس نے ایک انگریزی مضمون میں "League Maulanas" کی سرخی میں اس طرح بیان کیا ہے۔

"Maulana Hussain Ahmad Madani started a tearing campaign against the league during the Muslim Mass Contact Movement under the special blessings of Pandit Jawaharlal Nehru. We feared that the Masses would be swayed by the Quran reciting bearded gentlemen than by English educated Muslim Politicians. But the Quaid-i-Azam have no truck with them. He would have "Now Maulanas" who would fight the League Cause, he declared and he did."

حضرت مولانا بدایونی اور جمال میاں فرنگی علی صاحب کے میدان میں آجانے سے جمعیت العلماء کے پھیلائے ہوئے دینی انتشار کی قلعی کھل گئی۔ مسلمان عوام کو معلوم ہو گیا کہ جمعیت العلماء کے رہنما جنہیں ہم غلطی سے اسلام کا ترجمان سمجھ رہے تھے، وہ حقیقت میں آستین کے سانپ تھے اور ان کا مقصد وحید صرف گاندھیت کا پرچار تھا۔ ان کی علماء کی کوشش سے ہندوستان بھر کی مساجد و دینی مدارس میں مسلم لیگ کے حق میں تقاریر و وعظ ہونے لگے۔ یہاں تک کہ جہاں مسلم لیگ کا جلسہ ہوتا، وہاں لیڈروں کی تقاریر کے بعد ایک نشست علماء و مشائخ کے لئے بھی مخصوص ہوتی جس میں وہ اسلام کی حقانیت اور جمعیت العلماء کی غلط روش سے عوام کو روشناس کراتے۔ ایسی ہی ایک مجلس کا مولانا حسین احمد صاحب نے اپنے ایک خط بنام ابوالحسن حیدری غازی پوری میں ذکر کرتے ہوئے اپنے دل کے پھمپھولے یوں چھوڑے ہیں:-

”مدینہ اخبار تو شاید آپ کے پاس براہ راست آتا ہے اس لئے ارسال نہیں کرتا ہوں۔ لیکن حضرات مساجد کو اپنی جولان گاہ بنانے میں انشاء اللہ کامیاب نہ ہوں گے، کوئی خطرہ نہیں ہے۔ اور اگر بالفرض ایسا ہوا بھی تو پھر مسلم قوم کی بے رۓ روی کا علاج ہی کیا ہے۔ آپ نے ”مدینہ“ ۵ صفر کے صفحہ ۳ کے مضمون جس کی سرخی ”مسلم لیگ کا سالانہ اجلاس ایک عینی گواہ کے قلم سے“ ہے دیکھا ہوگا۔ اب آپ ہی فرمائیے کہ جس صوبہ میں ۵۰ فیصدی سے زیادہ مسلمان بستے ہوں اور وہ لوگ بہ نسبت دوسرے صوبوں کے بہت زیادہ مذہبی شمار ہوتے ہوں جب کہ وہاں کے مسلمانوں کی یہ مذہبی انقلابی حالت ہوگی۔ تو کیا امید کی جاسکتی ہے کہ

"Maulana Jamal Mian Firangi Mahli and Maulana Hamid Badayuni came into prominence. No corner of the subcontinent was left where the Holy Quran and Ahadis were not quoted and requoted by religion champions of the respective parties."

ترجمہ: جب مولانا حسین احمد نے مسلم رابطہ عوام تحریک کے دوران پڈت جواہر لال نہرو کی نوازشیں ہائے خسروانہ کے تحت مسلم لیگ کے خلاف ایک شدید مہم کا آغاز کیا تو ہمیں ڈر معلوم ہوا کہ عوام انگریزی تعلیم یافتہ مسلمان سیاست دانوں کے مقابلہ میں متشرع اشخاص سے زیادہ متاثر ہوں گے۔ لیکن قائد اعظم کو کوئی خدشہ نہ تھا۔ انہوں نے فرمایا کہ ہمارے پاس بھی ایسی صاحب علم ہستیاں ہیں جو مسلم لیگ کے نصب العین کے لئے جدوجہد کریں گی۔ اور انہوں نے ایسا کر دکھایا۔

چنانچہ مولانا جمال میاں فرنگی علی اور مولانا عبدالحامد بدایونی میدان میں آگئے اور برصغیر کا کوئی ایسا گوشہ نہ رہ گیا جہاں متعلقہ پارٹیوں کے مذہبی رہنماؤں نے قرآن و احادیث سے اقتباسات بطور حوالہ بار بار پیش نہ کیے ہوں؟

اس الحاد اور بے دینی کی کوئی حد بھی ہے۔ جمعیت علماء اس طرف ان اور شورش میں کیا کر سکتی ہے اور خود علماء کس حال میں ہو گئے ہیں۔ کیا آپ کی نظر سے یہ نہیں گزرا کہ اسی پنڈال میں لیگ کے اجلاس کے بعد علماء کا اجلاس ہوا اور بھر چنڈی شریف کے پیر صاحب نے صدارت فرمائی مولانا جمال بیال صاحب۔ صاحبزادہ مولانا عبدالباری صاحب مرحوم فرنگی محلی اور مولانا عبدالحمید صاحب بدایونی اور بہت سے حضرات ان دنوں میں ان تمام اجلاسوں میں شریک رہے۔

حب حالت اس درجہ بدل گئی ہے کہ مسلم عوام، ارباب طریقت، ارباب شریعت سب کے سب اس سیلاب کے نذر ہوتے ہوئے دین اور احکام دین سے برگشتہ ہوتے جاتے ہیں تو جمعیت کے مٹھی بھر آدمی اپنی خستہ حالی کے ساتھ کیا کر سکیں گے۔

ع چو کفر از کعبہ بر نیزد کجا ماند مسلمانی

آپ کو معلوم ہے کہ جمعیت کے بھی اکثر سرگرم ارکان جیلوں میں بند ہیں۔ جو لوگ باہر ہیں وہ ڈیفنس کے آرڈیمنٹوں سے خائف ہیں۔ یہ ایسا ہتھیار ہے کہ جس کی زد واد ہے نہ فریاد جس کو چاہا دھریا۔ اول تو علماء میں عموماً احساس ہی نہیں اور جن کو کچھ ہے وہ بھی اپنی اپنی جگہ پر ہر سال اور مثل بیدار ڈال رہے ہیں۔ پھر کس طرح بنے۔ بنے کیوں کر کہ ہے ہر بات الٹی ہم اٹھے یا را اثبات الٹی الٹے

۱۱۱ مکتوب شیخ الاسلام مرتبہ نجم الدین اصلاحی جلد اول مطبوعہ دیوبند ص ۲۳۸۔

یہ خط کیل ہے۔ ایک مایوس اور دکھی دل کی فریاد، اسے بار بار پڑھیں کئی تھاق سانس آئیں گے۔ جمعیت العلماء کا پور کی حکایت زلف یار کی طرح دراز ہو گئی اب پھر اصل موضوع کی طرف آئیے۔

حقیقت یہ ہے کہ نہرو پورٹ کے زمانہ سے لے کر ۱۹۲۱ء اپریل ۱۹۳۸ء تک کا زمانہ حضرت علامہ کی زندگی کا مصروف ترین دور تھا۔ اس زمانہ میں انہوں نے باوجود خرابی صحت قوم کی ———— عمل اور ذہن پر ہنمائی فرمائی، وہ جانتے تھے۔ کہ ان حالات میں ان کی خاموشی اور عافیت کوشی مسلمان قوم کو موت کے گڑھے میں دھکیل سکتی ہے۔ اس دور میں انہوں نے جو کارہائے نمایاں سر انجام دیئے۔ ان کی تفصیل بہت طویل ہے۔ اجمالاً یوں ہے۔

نہرو پورٹ کی مخالفت، خطبہ الہ باد، خطبہ آل پارٹیز مسلم کانفرنس لاہور۔ گول میز کانفرنس میں شرکت۔ قائد اعظم کو لندن سے واپس بلانے کی کوشش۔ پنجاب مسلم لیگ کی صدارت باوجود خرابی صحت قبول کرنا اور تحریک مسجد شہید گنج میں نمایاں کردار ادا کرنا اور سب سے آخر میں مولوی حسین احمد دیوبندی صاحب کے اسلام سوز اور اسلام کش نعرہ وطنیت کی مہر پور اور مدلل مخالفت وغیرہ۔ ان تمام واقعات اور ہنگاموں کے دوران وہ تمام اصول ان کے پیش نظر رہے۔ جن پر وہ ۱۹۳۸ء سے لے کر ۱۹۳۸ء تک پورے تیس سال سے پوری سختی سے عمل پیرا رہے۔ وہ اصول یہ تھے۔

- ۱۔ مسلم قومیت کا احیاء
- ۲۔ مسلم قومیت کے تحفظ اور بقا کے لئے ایک علیحدہ مملکت کا حصول۔
- ۳۔ نظریہ وطنیت کی مخالفت۔
- ۴۔ جداگانہ نیابت۔

ان کی اگر کسی سے دوستی تھی تو ان اصولوں کی حفاظت کے لیے اور اگر کسی سے عداوت تھی تو ان ہی اصولوں کی تباہی پر یہ ہے حضرت علامہ کی پوری سیاسی زندگی کا مختصر سا خاکہ اور اس کی ضرورت اس لیے پیش آئی کہ جب تک حضرت علامہ کی پوری سیاسی زندگی کو سامنے نہ رکھا جائے۔ اس وقت تک حضرت علامہ کے اس قطعہ سے

عجم ہوں زنداند رموز دیں ورنہ پند و یونہد حسین احمد ایں چہ لہ العجمی است الز
کا سمجھنا مشکل ہے۔ اب ہم اصل موضوع ”محرکہ اقبال و حسین احمد“ پر تفصیل سے روشنی ڈالتے ہیں۔

باب دوم

”نظریہ ملت از وطنی است“ کا پس منظر

مولوی حسین احمد کا نعرو، قومیں جیسا کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ حضرت علامہ اوائلیں
اوطان سے بنتی ہیں۔ ہی سے ”متحدہ قومیت“ کے نظریہ کے سخت مخالف
تھے۔ اُن کی زندگی کا مقصد وحید ”مسلم قومیت“ کا احیاء اور دین مصطفیٰ کی عزت و آبرو کو
قائم و بحال رکھنا تھا۔ اُن کی پوری سیاسی زندگی میں جو تیس سال کو محیط ہے ایک
لمحہ بھی ایسا نہیں آیا ہے جب انہوں نے اپنے مسلک اور نظریہ کو پس پشت ڈالا ہو۔
دو قومیں اوطان سے بنتی ہیں، کے نظریہ سے اُن کے کان ابتدا ہی سے آشنا
تھے جہاں ہندو من حیثیت الجماعت اور چند نا عاقبت اندیش مسلمان رہنما اس نظریہ کے
مہینے کی حیثیت سے کام کر رہے تھے وہاں حضرت علامہ ارد گرد دو مند مسلمان اس نظریہ
کی تردید میں ملل و مسکت بیانات و تحریریں مشعل کر رہے تھے لیکن جب دیوبند کی
اسلامی درس گاہ کے صدر مولوی حسین احمد صاحب نے بھی یہی راگ الاپا تو حضرت علامہ کو
قدرتی طور پر جو شدید رنج ہوا اس کی کئی وجوہ تھیں۔

ایک تو یہ کہ مولوی صاحب اپنے مکینہ فکر کے سبب بڑے عالم اور
نمائندے تھے۔ اُن کا حلقہ اثر بھی کافی وسیع تھا اور ان کے اس مسلک یا نظریہ
کا اثر اُن کے حلقہ اثر علماء اور عوام پر پڑنا لازمی تھا۔

دوسرے حضرت علامہ نے دارالعلوم دیوبند سے بڑی اُمیدیں وابستہ کر
رکھی تھیں۔ ان کا خیال تھا جب بھی قوم پر کوئی مشکل وقت آیا تو یہ دارالعلوم سولہ
کے ساتھ ملکر مسلم مفاد کے لیے ہر اول دستہ کا کام دے گا۔ لیکن یہاں مولوی
حسین احمد صاحب اور اُن کے ساتھی حضرت علامہ کی امیدوں اور آرزوؤں کے برعکس

مسٹر گاندھی کے اشارہ ابرو پر دین و ایمان شمار کرنے پر تلے ہوئے تھے اور اس باطل نظریہ
کو حق ثابت کرنے کے لئے قرآن و حدیث کی عجیب عجیب تاویلیں کی جا رہی تھیں۔ بے سرو پا
دلائل تراشے جا رہے تھے۔ اسی حالت میں اگر حضرت علامہ کا عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے
بھرپور دل تڑپ اٹھا تو کوئی اچنبہ کی بات نہیں تھی۔

”قومیں اوطان سے بنتی ہیں کے نظریہ کا منظر ہم پہلے باب میں بیان کر چکے ہیں
کر دو قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ کا نظریہ
کوئی نئی بات نہیں تھی بلکہ پون صدی سے ہندو رہنما اور اُن کے ساتھی مثلاً ملک
موتی لال نہرو۔ گاندھی۔ جواہر لال نہرو۔ ابوالکلام آزاد۔ سید محمود اور عبید اللہ سندھی
وغیرہم اس کی تبلیغ و پرچار کر رہے تھے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ”معمرہ
اقبال و مدنی“ کی بحث کو آگے بڑھانے سے پہلے چند آرزو خیال اور نسبتاً غیر متعصب ہند
اور مسلمان رہنماؤں کے ان فرمودات عالیہ کا نقشہ قارئین کے ان فرمودات عالیہ کا
نقشہ قارئین کے سامنے تفصیل سے پیش کر دیا جائے جو وہ ہندومت کے احیا راہ
مسلم قومیت کے ختم کرنے کے لئے آئے دن پریس میں دے رہے تھے۔

سب سے پہلے ایک نام نہاد فرارخ ول اور وسیع النظر ہندو رہنما مسٹر
مسٹر گاندھی کے وطنیت اور متحدہ قومیت کے بارے میں ارشادات
ملاحظہ ہوں۔

(۱) ایک نیک کام میں مسلمانوں کی مدد کرنا ہندوستان کی خدمت کو تسلیم ہے اس
لئے کہ مسلمان اور ہندو ایک ہی خون سے پیدا ہوئے ہیں اور ایک ہی ماں و باپ سے
پیدا ہوئے ہیں۔

مندرجہ بالا بیان ۱۹۲۱ء کا ہے اس سے پورے انیس سال بعد یعنی ۱۹۴۰ء
کا ارشاد ملاحظہ ہو۔

(ب) ”عملی زندگی میں ہم دو فوجیں یعنی ہندو اور مسلمان کو دو جدا گانہ قوموں میں

تقسیم کرنا ممکن ہے ہر مسلمان اگر اپنے خاندان کی تاریخ میں دو دیکھ پیچھے جائے تو اسے معلوم ہوگا کہ اس کا اصلی نام ہندو نام ہے۔ ہر مسلمان دراصل ہندو ہی ہے جس نے اسلام قبول کر لیا ہے۔ ایسا کرنے سے کوئی جدا گانہ قومیت تو پیدا نہیں ہوتی۔ اب ہندو دھرم کے ساتھ وفاداری بشرط استواری ملاحظہ ہو۔

(ج) ”میں ہندو دھرم کے بارے میں اپنے جذبات کو الفاظ میں ادا نہیں کر سکتا۔ اس طرح جیسے اُن جذبات کو بیان نہیں کر سکتا جو میں اپنی بیوی کے بارے میں رکھتا ہوں۔ میں یہ نہیں سمجھتا کہ میری بیوی میں خامیاں نہیں ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ مجھے ایک ایسے رابطے کا احساس ہے جو کبھی ٹوٹ نہیں سکتا، یہی احساس ہندو دھرم کے بارے میں اس کی خامیوں اور کیوں کے باوجود رکھتا ہوں۔ میں شہادت سے مذہبی صلح کا حامی ہوں۔ لیکن میٹر یہ جوش کبھی بھی اس حد تک نہیں پہنچتا کہ ہندو دھرم کے بنیادی ارکان میں سے کسی ایک کا بھی انکار کر دوں۔“ ۱

مستر گاندھی کو ہندو آریائی تمدن اور اُس کے احیاء سے جو شدید ذہنی وابستگی تھی اُس کا اعتراف ان کے ایک مسلمان چیلے ڈاکٹر سید عابد حسین مدیر ”الجامعہ“ دہلی کو بھی کرنا پڑا وہ لکھتے ہیں :-

”اس میں شک نہیں مہاتما گاندھی ہندو آریائی تمدن کا احیاء چاہتے تھے لیکن ہمیں اس کے تسلیم کرنے میں بھی کوئی تامل نہیں ہونا چاہیے کہ اپنے مقصد کے حصول کے لئے ان کی جدوجہد، اُن کا خلوص، ان کا اُتھار، اُن کی غریب دوستی تاریخ میں ہمیشہ یادگار رہے گی۔ ہندو آریائی تمدن سے شدید وابستگی اور محبت کی وجہ سے وہ ہندو مسلم اتحاد کے لئے اپنی کوشش نہیں کر سکے۔ جتنی انہیں کرنے کا موقع تھا۔“ ۲

۱۔ ہیرن ۶ جون ۱۹۴۷ء بحوالہ دہی ص ۱۹۵

۲۔ نیٹک انڈیا ۶ اکتوبر ۱۹۴۱ء بحوالہ دہی ص ۱۹۶

۳۔ ماہنامہ الجامعہ، دہلی جولائی ۱۹۳۶ء ص ۶۴۵

”یہ ایچیٹیشن بالکل بے بنیاد ہے کہ میں ہندو نہیں۔ میں ایسا ہی موتی لال نہرو ہندو ہوں جیسے خود پنڈت مالوی۔ میں ایک قدم آگے بڑھ کر کہتا ہوں کہ خود کانگریس ایک ہندو جماعت ہے اس میں ۲۱-۱۹۲۰ء میں تھوڑے سے مسلمان شامل ہو گئے تھے ورنہ ابتداء سے یہ ہندو جماعت ہے۔“ ۱

اب ہندو قوم کے سب سے زیادہ معتدل مزاج رہنما پنڈت جواہر جواہر لال نہرو لال نہرو کی سینے :-

(۱) ”ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا کیا مطلب ہوتا ہے۔ بس یہی کہ ایک قوم کے اندر دوسری قوم موجود ہے جو ایک جا نہیں ہے، منتشر ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے۔ اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو یہ تغیل بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی نقطہ نظر سے یہ بالکل وراژ کا ہے۔ مسلم قومیت کے ذکر کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں۔ بس مذہبی رشتہ ہی ایک چیز ہے اس لئے جدید مفہوم میں کوئی قومیت نشو و نما نہ پاسکے۔“ ۲

(ب) ”ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندوستان کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دو ملتوں یا دو قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس وقیانوی خیال کی گنجائش نہیں، آج جماعتوں اور ملتوں کی بنیاد اقتصادی فوائد پر رکھی ہے۔“ ۳

(ج) ”و جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہے اُسے ہندوستان میں دیکھو دیکھو کو میرا دل ہیبت زدہ ہو گیا ہے۔ میں نے اکثر مذہب کی مذمت

۱۔ اخبار ”شیر غلاب“ لاہور ۱۹ ستمبر ۱۹۴۲ء بحوالہ ”تعمیر پاکستان اور کشمیر“ مائیت منشی عبد الرحمن ص ۳۳
۲۔ امیری کہانی جلد دوم مائیت جواہر لال نہرو ص ۳۱ بحوالہ مسلمان اور سیاسی تشکلات انڈیا نامہ روزی صفحہ دوم بار سوم
۳۔ خطبہ صدارت آل انڈیا نیشنل کانفرنس لاہور بحوالہ دہی ص ۶۸

کی ہے اور اُسے یکسر مٹا دینے کی آرزو کی ہے۔ قریب کے قریب ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ مذہب (اندسے یقین اور ترقی دشمنی کا) بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، توہم پرستی اور لوگوں سے بے جا فائدہ اٹھانے کا ناقض شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کی بقا کا حاکم ہے۔ ۸

(د) ”مسلم قوم کا تخیل صرف چند لوگوں کی من گھڑت اور محض پروا خیال ہے اگر اجابات اس کی قدر و شہرت نہ کرتے تو بہت تھوڑے لوگ اس سے واقف ہوتے اور اگر زیادہ لوگوں کو اس پر اعتقاد ہوتا بھی تو حقیقت سے دوچار ہونے کے بعد اس کا خاتمہ ہو جاتا، ۹

پنڈت جواہر لال نہرو صاحب کے متذکرہ بالا بیانات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولانا مودودی لکھتے ہیں :-

”جدید ہندی قومیت کا لیڈر وہ شخص ہے جو مذہب کا اعلیٰ نیا مخالف ہے ہر اس قومیت کا دشمن ہے جس کی بنا کسی مذہب پر ہو۔ اُس نے اپنی دہریت کو کسی نہیں چھپایا یہ بھی کسی سے پوشیدہ نہیں کہ وہ کیونترم پر ایمان رکھتا ہے۔ اس امر کا بھی وہ خود اعتراف کر چکا ہے کہ میں دل اور دماغ کے اعتبار سے مکمل فرنگی ہوں۔ یہ شخص ہندوستان کی نوجوان نسل کا اپنا ہے اور اس کے اثر سے وہ جماعت نہ صرف غیر مسلم قوموں میں بلکہ مسلمانوں کی توجیز نسلیں میں بھی روز افزوں تعداد میں پیدا ہو رہی ہے جو سیاسی حیثیت سے ہندوستانی وطن پرست اور اعتقادی حیثیت سے کیونٹ اور تہذیبی حیثیت سے مکمل فرنگی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس ڈھنگ

۱۰ میری کہانی تالیف جواہر لال نہرو صاحب کی شکستہ دوم از مولانا مودودی باصوم ص: ۸۸

۱۱ ۵۶

پر جو قومیت تیار ہو رہی ہے اس سے مغلوب اور متاثر ہو کر ہندوستان کے مسلمان کتنی مدت تک اپنی قومی تہذیب کے باقی ماندہ آثار کو زندہ رکھ سکیں گے مسلمانوں کے انتشار اور بد نظمی کو دیکھ کر اب ان کے مستقل قومی وجود کو تسلیم کرنے سے صاف انکار کیا جا رہا ہے۔

ان سے کہا جا رہا ہے کہ تہذیب کیا بلا ہے اور تہذیبی تہذیب کی خصوصیات بجز پاجامے اور واٹر بھی اور لوٹے کے اور یہ ہی کیا۔ ۱۲

آزاد خیال ہندو رہنماؤں کے خیالات و بیانات آپ نے سنے اب گاندھویت (مولانا رغب احسن ایم کے الفاظ میں ”جدید ہندی کفر“) سے متاثر غیبت و رہنماؤں رہنماؤں کے فرمودات بھی ملاحظہ کیجئے کیوں کہ ان کے بغیر تصویر اور صورتی رہے گی۔

آزاد خیال ہندو رہنماؤں کے خیالات و بیانات آپ نے دیکھے مولانا عبید اللہ سندھی

اب ”گاندھویت“ (مولانا رغب احسن ایم اے کے الفاظ میں جدید ہندی کفر) سے متاثر چند نشیمن مسلمانوں کے فرمودات عالیہ ملاحظہ کیجئے۔

عبید اللہ سندھی عام طور پر مجاہد آزادی حریت پسند لیڈر اور مفکر اسلام کے نام سے مشہور ہیں۔ وہ اکبر کے دین الہی اور بھگتی تحریک سے بہت زیادہ متاثر تھے۔ پھر گاندھویت کی پیروی نے سونے پر سہاگہ کا کام کیا اور وہ دین اسلام کو ایسی شکل پر ڈھالنے کی کوشش کرنے لگے جس سے وہ کانگریس کا جزو بن کر تمام ہندوستانیوں کے لئے قابل قبول ہو سکے۔ اپنے ایک خط بنام ڈاکٹر جوتھ رام میں لکھتے ہیں :-

۱۲ مسلمان اور سیاسی شکست حصہ اول تالیف مولانا مودودی بار چہارم ۱۹۴۲ء

میرا یہ فیصلہ قطعی ہو گیا ہے کہ مجھے اسلام کی حفاظت کے لیے ہندوستانی مسلمانوں کے اسلام کو نشیل کا نگہس کا جزو بنا دینا چاہیے۔ میری تحقیق میں ہندوستانی مسلمانوں کی اکثریت خصوصاً اودنی طبقہ کے لوگ میری طرح ہندوں کی اولاد ہیں۔ ان کا قدرتی وطن اور ملک ہند کے سوا اور سر ملک نہیں ہو سکتا اور جو بزرگ باہر سے آئے وہ بھی ہماری طرح ہند سے باہر اپنا کوئی ہمدرد نہ پائیں گے۔ انہیں بھی اپنی ملکی طاقت کے زور پر اپنا مذہب چلانا چاہیے۔

اس لیے کافی وقت صرف کر کے میں نے شاہ ولی اللہ کے فلسفہ کی رہنمائی میں اسلامی تعلیمات پر نظر ثانی شروع کی۔ اس کو دیکھا کہ ہندوستانی قومیت کے ساتھ جمع ہو سکے۔ تاکہ تمام ہندوستانی قوموں سے مذہبی جنگ ختم ہو سکے۔

میں نے اپنی قوم کی سائیکا لوجی جانتے ہوئے اس پر اکتفا کیا ہے کہ جب ہم ہندوں پر ظلم کرنا چھوڑیں گے تو وہ کبھی ہم پر ظلم نہیں کریں گے۔ آج بھی مسلمانوں کے بعض بڑے بڑے لوگ ہندوں کے سیاسی غلبہ سے ڈر رہے ہیں۔ میرا جواب ان کے لیے یہ ہے کہ شاید وہ پہلے ہندوں پر زیادتی کر چکے ہیں اور اب بھی اس قسم کے کام مذہب کے نام سے جاری رکھنا چاہتے ہیں۔

اداکل مارچ ۱۹۴۶ء میں حکیم محمد مونی صاحب امرتسری کے مطب پر ماہنامہ رفیق الاسلام، راولپنڈی کے ایڈیٹر اور مشہور فاضل علامہ عرشی امرتسر سے ملاقات

علامہ نقوش لاہور، مکاتیب، نمبر ۱، حصہ اول ص ۱۱۴

ہوئی۔ تو مجاہدین حریت کا ذکر چھڑ گیا۔ مولانا عبید اللہ مندرجی کے ذکر کے سلسلہ میں جب میں نے انہیں مذکورہ بالا اقتباس سنایا تو وہ کچھ دیر کے لیے سناٹے میں آ گئے اور پھر بے ساختہ کہنے لگے "یہ الفاظ اور مولانا مندرجی کے قلم سے"۔ پھر انہوں نے اس متذکرہ اقتباس کو رفیق الاسلام کے مئی ۱۹۴۶ء کے پرچہ میں شائع بھی کیا اور اپنے قلم سے ایک نوٹ بھی لکھا جو حسب ذیل ہے۔

"یہ تاریخی سند مولانا ایک ہندو ڈاکٹر جو تختہ رام کے ہاتھ میں دے رہے ہیں۔ کہ کسی ضرورت کے موقع پر گائے کے پجاری اور اسلام کے دشمن ہندو اس کو مسلمانوں کے منہ پر سخت تمیز کی طرح استعمال کریں۔ اسلام لانے کے باوجود اسلام کو ہندو کا نگہس میں ضم یا جذب کر دینا چاہیے۔ تو بہ عرشی،"

ذاکر مسید محمود (الف) "مسلمانوں نے اخلاقی، سیاسی اور دوسرے تمام حکیمانہ تصورات کو قطعیت اور عملیت کا جامہ

پہنا کر ہندوستان کے تخیل کو عمل کا آئینہ بنا دیا۔ بعض نے اپنے مولانا جوش سے مجبور ہو کر ہندوستان میں متحدہ قومیت کی آفرینش کے پیش نظر ایک ایسے جدید مذہبی نظام کی نشوونما کرنا چاہی جو ہندوستان میں سب کے مناسب حال ہو۔ یہ ان لوگوں کی معمولی خدمات نہیں کہی جاسکتیں۔ اپنی قسمتوں کو اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے وابستہ کر دیا۔"

۱۲ ماہنامہ "رفیق الاسلام"، راولپنڈی مئی ۱۹۴۶ء، تاخرات ص ۷

۱۳ جامعہ اکتوبر ۱۹۴۶ء، مجاہد مسلمان اور سیاسی کشمکش، تالیف مولانا امجد دینی مطبعہ لاہور ۱۹۴۶ء، پارچہ چہارم ص ۶۷

(ب) سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں آخر ہمارا نصب العین اور مقصد کیا ہے۔ کیا ہم اس سمت میں قدم اٹھانے کو آمادہ ہیں۔ کہ ایک مشترک قومیت کی مع تمام لوازم کے تشکیل کریں۔ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو یہ بالکل ظاہر ہے کہ ہندوستان صرف ایک جزائیاتی نام ہے جس میں ایک سے زیادہ اقوام رہتی ہیں۔ کیا ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہر قوم علیحدہ علیحدہ اپنے مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند

میں صرف انسانی اور مادی امداد کیا کرے۔ اگر مسئلہ ہند کا یہی حل ہے تو ہماری اس وقت تک کی کوششیں اس کے برعکس ناکام رہی ہیں لیکن اگر ہمارے اس سوال کا جواب اثبات میں ہے اور ہم واقعی یہ یہ چاہتے ہیں کہ ہم اسی راہ پر گامزن ہوں جو اکیبر اور دوسرے ازمنہ وسطی کے حکمرانوں نے بنادی تھی۔ تب تو ہمیں عزم و استقلال کے ساتھ ہمیشہ نہ صرف اسی راہ پر چلنا چاہیے۔ بلکہ ہمارے پیشوں اور رسوم میں بھی یکسانیت ہونی چاہیے۔ بعض کے نزدیک تو اس حل میں بھی مسلم اقلیت کے لیے ایک مضرت ہے۔ لیکن اس کا کوئی چارہ کار نہیں اور چوں کہ کوئی تیسرا حل موجود نہیں ہے۔ اس لیے مسلمانوں کو ملک کی خاطر اور اپنی خاطر اسے قبول کرنا چاہیے۔ ۱۲

(ج) ہندی کو زبان کے لیے نہیں۔ بلکہ اہل ہند کے لیے اختیار کرنا چاہیے دنیا بھر میں صرف ہمارا ملک ہی ایک ایسا ملک ہے جس میں لوگ مختلف مذاہب سے شناخت میں آتے ہیں۔ صرف اس کا اظہار

ہی دماغی کیفیت کا آئینہ بن جاتا ہے اور ہمارے متعلق یہی ثابت کرتا ہے کہ ہم اس براعظم کی علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں۔ اسی لیے اس وقت آگیا ہے کہ ہم سب ایک مشترک نام اختیار کر لیں۔ ۱۵

سید سلیمان ندوی
سید سلیمان ندوی سابق رکن و صدر دارالمصنفین اعظم گڑھ کا شمار بھی ان لوگوں میں ہوتا ہے جو "قتل شدہ آذری" تھے۔ اس دور میں ان کی اور ان کے رفقاء کی تمام صلاحیتیں "گاندھویت" کے فروغ کے لیے وقف تھیں۔

۳۰ رمضان المبارک ۱۳۵۷ھ کے "انصاری" میں ان کا ایک بیان شائع ہوا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ "مقتدہ قومیت" کا جادو ان پر بھی چل چکا تھا۔ اس بیان میں انہوں نے مسلمانوں کی سیاسی زندگی کو جس طرح طنز و تشعیک کا نشانہ بنایا ہے اس کی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

"اس وقت تین ہی صورتیں ہیں یا تو مسلمان اپنے گھروں کے دروازے بند کر کے بیٹھ رہیں اور جب آزادی کی جنگ ختم ہو جائے تو اپنے دروازے کھول کر باہر نکلیں اور گلیوں میں آزادی کی ٹیمیک مانگتے پھریں یا یہ کہ اپنا کیمپ الگ لگائیں یہ مسلم لیگ کی طرف اشارہ ہے) اور یہ دیکھتے رہیں کہ آزادی کی فوج اپنی قوت بازو سے کب میدان جیتی ہے اور مال غنیمت پر قبضہ کرتی ہے۔ اس وقت وہ آگے بڑھیں اور فاتح فوج (یعنی کانگریس) سے مال غنیمت میں جھگڑا کریں یا یہ کہ آزادی کی فوج میں شامل ہو کر آزادی

کے لیے جنگ کریں اور اپنے لیے اپنی عظیم الشان قومیت کی پوزیشن کے مطابق اپنی کوششوں سے اپنی جگہ حاصل کریں۔ ۱۷
 مودودی صاحب کے اس طنزیہ بیان پر مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے بڑا دلچسپ تبصرہ کیا ہے۔ جس کا مطالعہ خالی از دل چسپی نہ ہوگا۔ مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

غور کیجئے کہ یہ ارشاد گرامی کن مفروضات کا نتیجہ ہے۔ مسلمان جو کئی سال تک آزادی کی جنگ سے الگ رہے اور اب ٹھٹکے کھڑے ہیں مولانا مودودی صاحب کا یہ تجزیہ حقائق کے بالکل خلاف ہے۔ مسلمان تو اس وقت ۱۹۴۷ء میں ایک فعال اور منظم جماعت کی حیثیت سے اپنے حقوق حاصل کرنے کی جنگ و دو میں مصروف تھے۔ سید نور محمد قادری (اس کی وجہ کچھ اور نہیں عرض کرنا چاہیے) بزدل ہونے کے ساتھ کہتی بھی ہے۔ جب آزادی کی فوج کے سورا سپاہی جو ظاہر ہے اکثر پیشتر غیر مسلم ہی ہیں شیروں کی طرح شکار مار لیں گے تو یہ (مسلمان قوم) جنگل کے ذیل جانوروں کی طرح آکر حصہ بنانے کی کوشش کسے گی۔ یہ ہے مسلمانوں کی وہ تصویر جو ان الفاظ سے ذہن سامع میں بنتی ہے اور اس کے ساتھ غیر مسلموں کی غفلت و بزرگی کا کیا مروجہ کن نقشہ ذہن کے سامنے آتا ہے کہ وہ شیرانِ بیشہ حریت ہیں جو تمام ہندوستان کی آزادی کے لیے جنگ لڑ رہے ہیں اور پھر یہ جنگ آزادی کس قدر پاک، کیسی بے عیب اور

کتنی بے لوث چیز فرض کی گئی ہے اس میں کسی لوث کا شبہ کرنا تو گویا ممکن ہی نہیں۔ ایسی پاک جنگ، ایسے جہاد میں حصہ لینے سے مسلمانوں کا احتراز کرنا کسی معقول وجہ پر تو مبنی ہو ہی نہیں سکتا۔ بس اب یہ ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے کہ مسلمان بزدل، دور بہت اور کمینہ ہیں۔ ۱۸

ہندو اور قومیت کے علمبردار مسلم زعماء کے مندرجہ بالا بیانات اس اصول کی وضاحت اور تبلیغ کر رہے ہیں کہ دو قومیں، نسل، خون، زبان اور جغرافیہ کی بنیاد پر بنتی ہیں کہ نہ مذہب کی بنیاد پر، پھر عجیب بات یہ ہے کہ مسلمانوں کا ملی تشخص اور دینی غیرت کو ختم کرنے کے لیے جتنے یہ نادان مسلمان بے تاب نظر آتے ہیں اتنے ہندو نہیں۔ مولانا مدنی اور ڈاکٹر سید محمود کی تحریروں کے اقتباسات سے لکھنے والے کا نام تک حذف کر دیا جائے تو کوئی بھی یہ باور نہیں کرے گا کہ ان سطور کے لکھنے والے "لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ" کے پڑھنے والوں میں شامل ہیں یا وہ "ان الدین عند اللہ الاسلام" پر یقین کامل رکھتے ہیں۔

یہ ہے وہ فضا جو مولانا حسین احمد کے ارشاد "قومیں اوطان سے بنتی ہیں" سے تیار ہو چکی تھی۔ اب مولانا نے اندازہ لگایا کہ لوگ اس نظریہ کو ذہنی طور پر تو قبول کر رہے ہیں۔ کیوں نہ اسے ایک حتمی اصول کے طور پر پیش کر دیا جائے اور انہوں نے ایسا کر بھی دیا لیکن وہ "قوم رسولِ ہاشمی کی ترکیب" کو قبول گئے یہ کہ قوم نہایت ہی پست حالت میں بھی عشقِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے جذبے سے خالی نہیں ہوتی اور وہ کسی حالت میں اپنے ملی تشخص اور روایات کو متحدہ قومیت کے سیلاب میں بہنے نہیں دے گی۔

۱۸ مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ دوم مرتبہ مولانا مودودی بار چہارم ۱۹۴۴ء

باب ۳

مولوی حسین احمد کے نظریہ پر

علامہ اقبالؒ کا شدید رد و عمل

مولوی حسین صاحب کے بیان سے جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ مولوی
مناظر ہونے والے علماء حسین احمد صاحب دیوبندی کے مذکورہ بیان
مذہبوں اور اوطان سے بنتی ہیں سے حضرت علامہ کو جو ذہنی و قلبی تکلیف ہوتی اس کی
ایک وجہ یہ بھی تھی کہ مولوی صاحب اپنے مکتبہ فکر کے معمولی عالم نہ تھے بلکہ
گل سرسبد تھے اور خطرہ تھا کہ مولوی صاحب کے نظریہ کو علمائے دیوبند من حیث
الجماعت اپنائیں گے اور اس طرح مسلمان مزید مشکلات والجھنوں میں مبتلا ہو
جائیں گے۔

حضرت علامہ کا یہ خیال اور خطرہ بالکل درست نکلا۔ دیوبندی علماء باستثنا سے
چند مثلاً مولانا شبیر احمد عثمانی، مولانا اشرف علی تھانوی اور مفتی محمد شفیع وغیرہم کانگریس
کے ہم نوا اور مسلم لیگ کے جانی دشمن بن گئے یہاں تک کہ وہابی اور سنی کی
اصطلاحیں چل گئیں۔ وہابی کے اصطلاحی معنی کانگریس کا ہم نوا اور سنی کے مسلم لیگ کا
طرفدار ہونے کے رہ گئے۔ اس کی توجیہ سید سید زبیر نیازی صاحب کی کتاب اقبال
کے حضور میں اس طرح ملتی ہے۔

”یہ محض اتفاق ہے کہ لیگ جس متحدہ عہد کی خواہاں تھی اس کے مخالفین
کو وہابی اور اہل حدیث کہا جاتا اور نہ سوال اہل حدیث کا تھا نہ وہابیت کا۔ لیکن اختلاف
اور انتشار کے اس تکلیف دہ زمانے میں جب مسلمان الگ الگ حلقوں میں بکھر گئے
تھے بعض القاد نے اصطلاحات کی شکل اختیار کر لی تھی اور ان کا اطلاق صرف خاص
خاص افراد یا حلقوں پر ہوتا، وہابیت یا دیوبند کا کانگریس کے طرف دار علماء اور
ان کے عقیدت مندوں پر۔ مولانا حسین احمد کانگریس کے حامی تھے۔ مولوی شہداء اللہ

مرحوم مدیر مدلل حدیث "امر تسریح" ملکی مطلع" زیر عنوان جب سیاستِ حاضرہ پر تبصرہ فرماتے تو اس سے بھی کانگریس کی حمایت کا پہلو نکلتا۔ مولانا داؤد غزنوی کا شمار بھی زعمائے کانگریس میں ہوتا ہے۔ مولانا ابوالکلام کو بھی اہل حدیث ہی کا رکنِ رکن تصور کیا جاتا ہے۔ انہیں بھی جماعتِ اہل حدیث کی تائید حاصل تھی۔ لہذا عام خیال یہ تھا کہ اہل حدیث یا عرفِ عام میں "دوبابی"، لیگ کے خلاف ہیں" قادیان اور دیوبند کا

سرچشمہ ایک ہے
مد قادیان اور دیوبند اگرچہ ایک دوسرے کی ضد
ہیں لیکن دونوں کا سرچشمہ ایک ہے اور دونوں اس

تحریک کی پیداوار ہے عرفِ عام میں وہاں بیت کہا جاتا ہے "لے اس موقع پر کسی نے عرض کیا کہ چوں کہ اہل حدیث اقلیت میں ہیں اور اپنے عقائد میں بڑے متشدد لہذا یہ بھی کہا جاتا کہ وہ اپنے آپکو دوسرے مسلمانوں سے الگ رکھنا چاہتے ہیں انہیں ڈر ہے کہ سوادِ اعظم میں ان کی کوئی شنوائی نہیں ہوگی۔ شاید یہی وجہ ہے کہ وہ کانگریس کا ساتھ دے رہے ہیں۔ اس پر حضرت علامہ نے فرمایا :-

"یہ امر تو اور بھی افسوس ناک ہے عقائد میں تشدد، تعصب اور تنگ نظری اگر اسلام کے لیے ہے تو بڑی مبالغہ بات ہے۔ لیکن اگر اس لئے ہے کہ اہل حدیث سوادِ اعظم سے کٹ جائیں اور امت کی وحدت و ہم برہم ہو جائے تو ازاں حد قابلِ فحش" لے

لے اقبال کے حضور تالیف سید نذیر نیازی مطبوعہ کراچی ۱۹۷۱ء بابا دل ۲۶۲، ۲۶۳

۲۶۱ ص ایضاً

۲۶۲ ص ایضاً

ایک اور سوال کا جواب دیتے ہوئے حضرت علامہ نے کہا :-
"اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ اہل دیوبند حقائق سے آنکھیں بند کر لیں اور محض انگریز دشمنی، یا عقائد میں تشدد کے باعث مصالح امت کا لحاظ رکھیں نہ احکامِ شریعت کا۔ حالانکہ یہی حقائق ہیں جن کا فہم اور تشریح و توضیح ان کا سرمایہ افتخار ہے۔ یہ کیسی انگریز دشمنی ہے کہ ان کی مخالفت میں ہم اسلام کا پاس رکھیں نہ مسلمانوں کے مستقبل کا۔ بلکہ ان کے ہاتھوں میں کھیلنے لگے کیا اسی کا نام وہاں بیت ہے مجھے معلوم نہ تھا وہاں بیت یہ کچھ ہے۔" لے

ایک اور موقع پر بڑے افسوس کے ساتھ فرمایا :-
"دافسوس کہ مسلمانوں کی اکثریت کو حنفی قرار دیئے جانے کی کوشش کی جا رہی ہے تاکہ غیر حنفی کانگریس کی طرف جھجک جائیں حالانکہ سوالیہ نہ شیعت کا ہے نہ حنفیت نہ وہاں بیت کا سوال فقط اسلام کا ہے" لے

علامہ اقبال کے چند لازوال اشعار | بات کہاں سے کہاں جا پہنچی بات ہو رہی
اور ان کا جواب | بتی کہ ایک عالم دین کی زبان سے
"دوقیم اوطان سے بنتی ہیں" کا نعرہ سن کر حضرت علامہ کے حساس دل کو سخت تکلیف ہوئی اور آخر اس کسک اور اضطراب نے ایک لازوال شہری قطعہ کی شکل اختیار کر لی۔

۲۸ جنوری ۱۹۳۸ء کی صبح کو سید نذیر نیازی صاحب حضرت علامہ کی

۲۶۳ ص وہی

۲۶۹ ص وہی

خدمت میں حاضر ہوتے تو انہوں نے فرمایا نیازی صاحب تین شعر ہیں بیاض میں درج کر دو۔ نیازی صاحب نے عرض کیا ارشاد فرمائیے تو حضرت علامہ دردمند آواز سے گویا ہوئے۔

عجم ہنوز ندانند رموز دین ورنہ
زدکوبند حسین احمد ایں چہ بوالعجبی است
سرود بر سر مینر کہ ملت از وطن است
چہ بے خبر نہ مقام محمد عربی است
بمصطفیٰ ہر سال خوش راکہیں ہمہ است
اگر بہ او نہ سیدی تمام بولہبی است

اس قطعہ کے علاوہ بھی اس موضوع پر علامہ نے کچھ اور اشعار کہے ہیں جو عام قارئین کی نظر سے اوجھل ہیں ان کا مطالعہ بھی خالی از لکچسپی نہ ہوگا۔ ملاحظہ ہوں
سے ندانی نکتہ دین عرب را کہ کوئی صبح روشن تیرہ شب را
اگر قوم از وطن بوفے محمد ندا ہے دعوت دیں بولہب را
سے حق را بغریب کہ نبی را بغریب آل شیخ فرمایا کہ خود را مدنی خواند ہے
حضرت علامہ کے مذکورہ بالا اشعار جلد ہی اخبارات میں شائع ہو گئے
ان کا چھپنا تھا کہ ہنگامہ بہرہا ہو گیا۔ حضرت علامہ کی ذات اور نظریات کے خلاف اور مولانا حسین احمد کی حمایت میں اخبارات و رسائل میں ان کے حواریوں کی طرف سے مضامین نشر و نظم کے انبار لگ گئے۔ سید نذیر نیازی

۶۱ اقبال کے حضور تالیف سید نذیر نیازی مطبوعہ کراچی ۱۹۶۱ء ص ۱۲۵، ۱۲۶

۷ دی ص ۱۶۲

۸ دی ص ۱۶۴

صاحب لکھتے ہیں:-

در یہ قطعہ اشعار (سرود بر سر مینر) اور مخالف حجاز میں موجود ہے۔ اس کی اشاعت پر ہنگامہ بہرہا ہو گیا معترضین نے اس قطعہ پر قطعے لکھے۔ اخباروں میں مضامین شائع ہوتے۔ پمفلٹ چھاپے گئے۔ لیکن آج یہ سب یادیں محو ہو چکی ہیں نہ کسی کو قطعات کا علم ہے نہ مضامین اور پمفلٹوں کا۔ ان قطعوں اور پمفلٹوں میں کوئی جان تھی نہ روح۔ برعکس اس کے حضرت علامہ نے ایک حق بات کہی تھی اس حق اپنی جگہ پر آج بھی قائم ہے۔

۹ دی ص ۱۳۶

باب چہارم

حضرت علامہ کے قطعہ اشعار کے جواباً

اور

مولانا کا باطل افروز بیان

دیوبندی ادیبوں کی طرف سے | حضرت علامہ کے اس قطعہ اشعار کے لکھنے
حضرت علامہ کے قطعہ اشعار کا جواب | والوں میں مشہور نقاد ڈاکٹر شوکت سبزواری،
مولوی اقبال احمد سہیل اور مولوی شمس الحق افغانی سابق شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ
مہاراجپور وغیرہم شامل ہیں۔ مولوی اقبال احمد سہیل کی نظم میں اشعار پر مشتمل تھی جو ملکوتی
شیخ الاسلام مرتبہ مولوی نجم الدین اصلائی جلد سوم میں مرتب کے مفصل نوٹ کے ساتھ
شائع ہوئی ہے۔ پوری نظم مع مذکورہ نوٹ (NOTE) ملاحظہ فرمائیے:-

معاندے کہ شیخ الحدیث خردہ گرفت
بیان او ہمہ تن خیل بحث در تفسیر
کہ گفت بر سر منبر کہ ملت از وطن است
در سنت گفت محدث کہ قوم از وطن است
زبان طعن کشودی مگر نہ دانستی
تفاوت تہ است فلاں بیان ملت و قوم
ملت از چہ برہمی است سرور ما!
ز قوم خویش شمرد اہل کفر را باحد
خدائے گفت بقرآن کل قوم یاد
بقوم خویش خطاب پیراں یہ نگو
بلند تر بود از قوم ترسہ ملت

سبک چشم فردین سباب بے سببی است
زبان ادعوی و کلام در عسببی است
دردخ گوئی ایراد و ای چہ بوالعجبی است
کہ مستغادر فرمودہ خدا و نبی است
کہ فرق ملت و قوم از لطائف ادبی است
یکے زکیش و دیگر کشور لیسیت یا نسبیت است
دلے بہ قوم مجازی بہ نسل مطلبی است
رسول پاک کہ نامش محمد سببی است
مگر بہ نکتہ کجا پے برد کہے کہ غبی است
پرا از حکایت لے قوم معصی علی است
کہ جبل دیں قوی تر ز رشتہ نسبیت است

موصوف کے اس شعر میں کیا موجود نہیں ہے۔

کبھی اے حقیقت منتظر نظر آجاس مجاز میں !

کہ خزاں دل بھڑکے رہے میں میری جہن نیازی میں

پاکستان میں قانون سازی کا اصول منکر اقبال کی روشنی میں تو ہو سکتا ہے، کیوں کہ پاکستان جس اسلام کے نام پر بنا ہے وہ مرحوم ہی کے فلسفہ کا دوسرا نام ہے اس لئے ڈاکٹر صاحب مرحوم کو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کا براہ اولیاء اسلام کے دوش بدوش بلکہ مع شئی زائد رتبہ دے دیا جائے، تو پھر بھی کم ہے۔ مگر ہم ہندی طالب علموں کے نزدیک تو ڈاکٹر صاحب کا وہی مقام ہے جو علامہ اقبال احمد پھیل مرحوم کا ہے یہ ادبیات ہے کہ آخر الذکر وکالت کی نذر ہو کر رہ گئے اور اول الذکر پنجاب کی بقوت خیز زمین کی بدولت آج شارح اور متقن اسلام وغیرہ کے ناموں سے یاد کئے جا رہے ہیں۔ یو۔ پی جو ہندوستان اور پاکستان کا قلب ہے۔ اگر ڈاکٹر صاحب مرحوم اس سرزمین میں پیدا ہوئے ہوتے اور یہیں اُن کا نشو و ارتقاء ہوا ہوتا تو شاید رموز و اسرار شریعت کے ساتھ اُن کو دو اگر فرق مراتب نہ کئی زندگی کا حکیمانہ مصراع فراموش نہ ہوتا اور نہ وہ آخر میں رجوع فرماتے بلکہ یا تو خاموش رہتے یا براہ راست مولانا مدنی سے پوچھ کر وہ کرتے جس کے وہ اہل تھے بہرہ کیت "ماسفی لایعود" اور محاذ سے جب وہ اشعار نہیں نکالے گئے تو مجبوراً ہم کو بھی یہ حق مدافعت حاصل ہے کہ ڈاکٹر صاحب مرحوم کے اشعار کے جو جوابات دیئے گئے تھے اب الگ شائع کر دیں۔ یہاں پر صرف علامہ اقبال صاحب پھیل مرحوم اعظم گڑھ کے اُن اشعار کو شائع کرنا ضروری سمجھتے ہیں جس کے اندر نہ صرف سہا عری بلکہ ڈاکٹر صاحب کو تعلیم بھی دے دی گئی ہے۔ اہل دیانت خود ہی انصاف فرمائیں گے، مانا کہ ڈاکٹر صاحب بہت

حج بمصطفیٰ برس سال خویش را کہ دین ہمدوست

مگر اس کے مقابلے میں ایک شخص یہ کہہ دیتا ہے کہ

ع۔ برو ہوا حسین احمد از خند انواہی

یعنی اگر مجھے خدا چاہے تو حسین احمد کی ماہ پر چل اگر مقابلہ میں حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا مقدس نام نہ لیا گیا ہوتا جس کے مقدس قدم کی خاک کا تاج بھی اگر حسین احمد کو میرا جانے تو جی وہ حسین احمد ہو سکتا ہے تو شاید یہ کہنا برا داشت بھی کر لیا ہوتا مگر اب اسے برا داشت وہی شخص کر سکتا ہے جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت نہیں، غور کیجئے اگر اس طرح کا تقابل کوئی غیر مسلم کرتا تو مسلمان کتنے بھڑکتے مگر خود مسلمان اور خصوصاً ان کے پیشواؤں پر سب راہیں کشا وہ ہیں جو چاہیں کریں؟ ۱۲

اب مولوی شمس الحق اعظمی صاحب سابق شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ بہاولپور کے چند اشعار سنئے یہ اشعار پڑھ کر ایک حساس قاری یہ سوچنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ ان اشعار کے خالق کو سرکاری یونیورسٹی جامعہ اسلامیہ بہاولپور میں شیخ التفسیر کی کرسی پر کیسے اور کیوں بٹھایا گیا اور پھر پاکستان میں صرف ایک ہی مثال نہیں بلکہ اور بے شمار لوگوں کو سونے چاندی میں تو لایا گیا جو سرے سے دو قومی نظریہ کے ہی مخالف تھے اور پاکستان بننے کے بعد بھی اس عقیدہ پر قائم رہے کہ پاکستان محض بھارتی مجبور یوں کی بنا پر ظہور میں آیا ہے۔ مثلاً غلام رسول مہر اور جناب مشتاق احمد صاحب سابق آڈیٹر جنرل پاکستان۔ مولانا تہر جو متوجہ پاکستان اور شاہ اقبال کے نام کے نام سے یاد کئے جاتے ہیں اپنے ایک مضمون "پاکستان کے چند بنیادی مسائل میں لکھتے ہیں :-

"یہ حقیقت بھی پیش نظر رکھ لینی چاہیے کہ تقسیم کے جو خط شمال

مغرب اور شمال مشرق میں کھینچے گئے تھے دھڑائیاتی خط تھے یعنی

دونوں جانب زمین کے معین ٹکڑوں کو الگ الگ کیا گیا تھا۔ مسلمانوں اور

غیر مسلموں کے گرد ہوں کو الگ الگ نہ کیا گیا تھا۔ پھر دو قوموں کا نظریہ کہاں سے پیدا ہوا یا اس سے وہ مفہوم پیدا کرنے کی کیا دلیل ہے جسے دو قوموں کے نظریے کے سلسلے میں پیش نظر رکھا جاتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ تقسیم کی بنیاد قومی نہیں جغرافیائی تھی۔ ۱۳

جناب مشتاق وحدی صاحب سابق آڈیٹر جنرل پاکستان کی خود نوشت بہ منہکا مول میں زندگی " نہایت ہی نفیس کاغذ کتابت اور طباعت کے ساتھ فیروز سنز کپرن سے شائع ہوئی ہے۔ اس کے صفحات ۱۲۶ تا ۱۳۹ پر شامل مصنف نے مسلم لیگ اور نظریہ پاکستان کے خلاف جی بھر کر زہرا گلاب کسی کا مصرع ہے ۔

منزل انہیں ملی جو شریک سفر نہ تھے

اس کے مصداق یہی شیخ التفسیر مولانا شمس الحق انصافی، مولانا مہر اور مشتاق وحدی صاحب جیسے حضرات ہی ہیں جو تمام عمر مسلم لیگ۔ اُس کے قائد اور نظریہ پاکستان کے خلاف کام بھی کرتے رہے اور اعلیٰ عہدوں پر متمکن بھی رہے، دولت خداداد کے پیسے سے عیش بھی کرتے رہے ادبی بھر کرا سے کوستے بھی رہے۔ اب بھی خدا جانے کتنے لوگ ہوں گے جو نظریہ پاکستان حضرت قائد اور حضرت علامہ کے نظریات کے سخت مخالف بھی ہوں گے اور حکومت کی آنکھوں کا تار بھی بنے ہوں گے۔ اُمید ہے کہ پاکستان کے موجودہ نیک دل صدر جناب ضیا الحق صاحب ادھر بھی توجہ فرمائیں گے اور ان کالی بھیڑوں سے پاکستان کو نجات دلائیں گے۔ خیر یہ تو تھا جملہ مضر ضہ، اب مولانا انصافی کی زہرافانی ملاحظہ کیجئے۔ حضرت علامہ کو مخاطب کر کے کہتے ہیں :-

” نظام قوم بدگو نہ می شود پیدا اگر ہنوز ندائی کمال بولہبی است
نظام ملت واحد باخلاف بلاد تو ام گیر ز جذب محمد عربی است
نظام دوم کہ قائم میان مدخل است نظام وحدت ملکی ست ایں چہ بولہبی است ۱۴

۱۴ روزنامہ دما روز، لاہور دس سالہ نمبر ۲۳ مارچ ۱۹۵۸ء ص ۲۴
۱۵ ہمارے دار الرشید، ساہیوال، مدنی و اقبال نمبر ستمبر و اکتوبر ۱۹۷۷ء ص ۲۴

یہاں ایک اور بھی کا اندراج بھی خالی انا فادہ نہ ہو گا جو حضرت سید مدنی اور ڈاکٹر اقبال کے عنوان سے الرشید ساہیوال کے ”مدنی اور اقبال نمبر میں بڑے اتہام سے شائع کی گئی ہے۔ نظم کے خالق ہیں سید محمد لطیف الحق سہیل عباسی امر وہوی۔ ملاحظہ ہو۔

علوم آل مدنی مادر اے مکتبی است یگانہ بہت بدھرو مکارش وہی است
گفت حضرت انہاں کہ ملت از وطن است پس اتہام شیخ الحدیث بے ادبی است
بہر شنیہ مدہ گوشش پرس پر ساں نیز بہر شنیہ ذوق چاہن شان بولہبی است
میان شیخ و خودت داوری کن اقبال کہ بے خبر ز مقام محمد عربی است
ہنوز او عربی بہت و کاشمیری تو مدینہ مسکن او بہت و سید نسبی است
رموز ویں و بداند سخن و رہندی حسین احمد تحریر نے؟ چہ بولہبی است
گفت حافظ شیرازہ گو سفدے بہت خمیر ست عمر ہندی اسارت ادبی است

سہیل شان حسین احمد است بس بالا
ز شعر اے اقبال این چہ بولہبی است ۱۵

مولوی حسین احمد کا بل افرود بیان حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے مندرجہ بالا قطعہ اور اس تائید و تردیدیں لکھی ہوئی تحریروں سے جب مولانا حسین احمد صاحب کار باہا بھر م بھی کھینے لگا تو ان کے ایک دیوبندی عقیدت مند مولوی عبدالرشید نسیم طاہر نے اُن کو

۱۵ دہی ص: ۲۷۸ ۱۶ طاہر صاحب کوئی غیر جانب دار شخصیت نہیں تھے بلکہ مولوی صاحب کے ہم نوا و ہم پیار تھے اور خود بھی وطنی قومیت کے معتقد و معترف، سید نذیر نیازی صاحب لکھتے ہیں :-

”مولانا حسین احمد کے طرفدار تھے قوم اور وطن کی بحث میں اکثر اخباروں میں

کوئی نہ کوئی مضمون لکھتے رہتے۔ اُن کا کہنا تھا کہ مولانا حسین احمد کا موقف

یہ نہیں کہ قومیں اور وطن سے بنی ہیں بلکہ یہ کہ بحالت موجودہ جو بھی قوم ہے اسکی

اساس قومیت جغرافیائی ہے یا وطنی (اقبال کے حضور الیفت سید نذیر نیازی ص: ۲۰۷)

بذریعہ خط لکھا کہ بڑے میاں ہوش کے ناخن لو کس الجھن میں پھنستے جا رہے ہو کوئی ایسی تحریر کسی نہ کسی بہانے شائع کر دیا کرو جس سے اس جھاڑ کے کانٹے سے تنہا رہی گلو غلامی ہو سکے۔ چنانچہ مولوی صاحب نے طاووت صاحب ایک مفصل خط لکھا جو ”مستند قومیت اور اسلام“ مطبوعہ لاہور کے صفحات ۳ تا گیارہ پر پھیلا ہوا ہے۔ مولوی صاحب نے مذکورہ خط ۸ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ / ۹ فروری ۱۹۳۸ء کو لکھا اور طاووت صاحب کو بھیجنے کے علاوہ ہم خیالی احباب کے مشورہ کر کے مختلف اخبارات و رسائل مثلاً ”مذہب“ ”انجمنیت“ ”انصاری“ ”دہند جدید“ ”دھاپا سبان“ اور ”ترجمانِ سرحد“ وغیرہ کو اشاعت کے لیے جاری کر دیا۔

جب یہ مفصل اور طویل خط طاووت صاحب کو ملا، تو انہوں نے اس سے مفید مطلب اقتباسات نقل کر کے اپنے خط کے حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ارسال کر دیئے تاکہ مولوی صاحب کی پوزیشن کو صاف کیا جاسکے۔ لیکن طاووت صاحب کے مسئلہ اقتباسات کے پہنچنے سے پہلے مولوی صاحب کا مفصل خط پریس میں آچکا تھا جو حضرت علامہ اور ان کے احباب کی نظر سے گزر چکا تھا۔

مولوی صاحب نے اس خط یا بیان میں اپنے فرمودہ ”دو قومیں اور ملتان سے بنتی ہیں“ کی مولویا نہ تا دلیس کر کے یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ میسر الفاظ کا وہ مطلب یا مفہوم نہیں جو علامہ اقبال سمجھتے ہیں، فرماتے ہیں:-

”دو ۸ یا ۹ جنوری کے ”انصاری“ اور ”بیج“ ملاحظہ فرمائیے میں نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ مذہب و ملت کا دار و مدار وطنیت پر ہے یہ بالکل افتراء اور وصل ہے ”احسان“، مورخہ ۳۱ جنوری کے صفحہ ۳ پر بھی میرا یہ قول یہ نہیں بتایا گیا بلکہ یہ کہا گیا کہ قوم یا قومیت کی اساس وطن پر مبنی ہے اگرچہ یہ بھی غلط ہے۔ مگر یہ ضرور تسلیم کیا گیا ہے کہ مذہب اور ملت کا دار و مدار وطنیت پر ہونا میں نے نہیں کہا تھا،

شہد کی چوٹیوں اور نئی دہلی سے تعلق رکھنے والے ایسے افتراء اور اتہام کرتے ہی رہتے ہیں۔ اس قسم کی تعریفیں اور سب و شتم ان کے فرائض منصبیہ میں سے ہیں مگر سر اقبال جیسے مہذب متین شخص کا ان کی صف میں آجانا ضرور تعجب خیز امر ہے۔ ان سے میری خط و کتابت نہیں۔ مجھ سے ادنیٰ ترین ہندوستانی کا ان کی بارگاہ عالی تک پہنچا اگر امر محال نہیں تو مشکل ضرور ہے اگر غیر محال نہ ہو تو ان کی عالی بارگاہ میں یہ شعر ضرور پہنچائیے:-

حنیئاً مرئياً غیبر واء محاصرہ لعزۃ من اعراضنا ما استقلت
افسوس کہ سمجھ وار اور آپ جیسے عالی خیال تو یہ جانتے ہیں کہ مخالفت کی بنا پر یہ اخبار ہر قسم کی ناجائز اور نامنزا کارروائیاں کرتے رہتے ہیں۔ ان پر ہرگز اعتماد ایسے امور میں نہ کرنا چاہئے اور سر اقبال موصوف جیسے عالی خیال حوصلہ مند مذہب میں ڈوبے ہوئے تجربہ کار شخص کو یہ خیال نہ آیا نہ تحقیق کرنے کی توجہ فرمائی۔ آیت ”ان جاہلکم فاسق ینبوا فقیئو اللہ“ گویا نظر سے نہیں گزری۔ سر اقبال فرماتے ہیں:-

مردود بر سر منبر کو ملت از وطن است جبے خیر مقام محمد عربی است
کیا انتہائی تعجب کی بات نہیں کہ ملت اور قوم کو سر اقبال ایک قرار دیکر ملت کو وطنیت کی بنا پر نہ ہونے کی وجہ سے قومیت کو بھی اس سے منترہ قرار دیتے ہیں۔ یہ بواجبی نہیں تو کیا ہے۔ زبان عربی اور مقام محمد عربی علیہ السلام سے کون بے خبر ہے۔ میں نے اپنی تقریر میں لفظ ”قومیت“ کا کہا ہے، ”ملت“ کا نہیں، دونوں لفظوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ملت کے معنی شریعت یا دین کے ہیں اور قوم کے معنی عورتوں اور مردوں کی جماعت کے ہیں۔“

مندرجہ بالا اقتباس میں دو خاص مولویانہ حربے استعمال کئے گئے ہیں ایک تو مسئلہ

کو الجھانے کے لئے ملت اور قوم کی بے سود نئی بحث چھیڑ دی ہے اور دوسرے اپنے خاص انداز میں حکم الامت علامہ اقبال پر چوٹیں کی ہیں تو کہیں شملہ کی چوٹیوں اور نئی دہلی سے تعلق رکھنے والوں میں شمار کیا ہے اور کہیں نہیں عربی زبان اور مقام مستشرقین صلی اللہ علیہ وسلم سے بے خبر ہونے کا طعنہ دیا ہے۔

اب ذیل میں مذکورہ خط کا ایک اور اقتباس ملاحظہ فرمائیں جو طاہر صاحب نے اپنے خط بنام حضرت علامہ رشتہ ال میں نہیں کیا۔ کیوں کہ اگر وہ ایسا کرتے تو ان کی سکیم اور ان کا مقصد فوت ہو جاتا۔ اس اقتباس میں مٹی اپنے تیلے سے بالکل باہر آگئی ہے۔ مولوی صاحب نے کھل کر متحدہ قومیت کی وکالت کی ہے، اور دعویٰ کیا ہے کہ مختلف عناصر اور متفرق مل کے لئے رشتہ اتحاد بجز متحدہ قومیت کے نہیں۔

اب اقتباس ملاحظہ کیجئے۔ طاہر صاحب کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں:-

”میرے محترم اس اجنبی اور خود غرض حکومت اور پردیسی خون جھٹنے والی قوم نے جس تعزذلت اور ہلاکت اور قحط و افلاس کے تیرہ و تاریک گڑھے میں تمام ہندوستانیوں کو عموماً اور مسلمانوں کو خصوصاً غرق و زلزلہ کھا رہا ہے اور جس طرح وہ ہندوستانیوں کو روز افزوں فنا کے گھاٹ اتار رہی جارہی ہے وہ اس قدر ظاہر و باہر ہے کہ اس کے بیان کی حاجت نہیں ہے، نیز اس سے آزاد ہونا اور ملک و ملت کی زندگی اور بھودی کی فکر اور سعی کرنا ہر حیثیت سے سبھوں کا فریضہ ہونا بھی اظہر من الشمس ہے اگرچہ اس پردیسی خونخوار قوم سے نجات کے اور ذرائع بھی عقلاً ممکن ہیں مگر جس قدر اور موثر ذریعہ تمام ہندوستانیوں کا متفق اور متحد ہو جانا ہے اور کوئی ذریعہ نہیں ہے اس کے آگے حکومت کے جدہ اسلحہ اور تمام قوتیں بیکار ہیں اور بغیر نقصان عظیم ہندوستانی اپنے مقاصد میں کامیاب ہو سکتے ہیں۔ لہذا اشد ضرورت ہے کہ تمام باشندگان

ملک کو منظم کیا جائے اور ان کو ایک ہی رشتے میں منسلک کر کے کامیابی کے میدان میں گامزن بنایا جائے۔ ہندوستان کے مختلف عناصر اور متفرق مل کے لئے کوئی رشتہ اتحاد بجز متحدہ قومیت کے نہیں جس کی اساس محض وطنیت ہی ہو سکتی ہے اس کے علاوہ اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کانگریس نے ابتداء ہی سے اس امر کو اپنے اغراض و مقاصد میں داخل کیا ہے۔ ۱۸۸۵ء میں جب کانگریس کا اجلاس ہوا تو سب سے پہلا مقصد مندرجہ ذیل الفاظ میں ظاہر کیا گیا۔

”ہندوستان کی آبادی جن مختلف اور متضاد عناصر سے مرکب ہے ان سب کو متفق اور متحد کر کے ایک قوم بنایا جائے۔“

باب ۵

حضرت علامہ کا باطل شکن مقالہ

مولوی صاحب کے مذکورہ بیان کے چھپنے سے پہلے ہی حضرت علامہ اگرچہ ایک ایسا متل مضمون لکھنے کے لئے ذہناً تیار تھے جس میں مولوی صاحب اور اُن کے حاشیہ برداروں کی طرف سے اٹھائے گئے اعتراضات اور اُن کے ذہنی مخالفتوں کا مفصل اور مکمل جواب دیا جائے۔ اس بیان نے جلتی پر نیل کا کام کیا اور ایسا کرنا ناگزیر ہو گیا حضرت علامہ کی اُن دنوں کی ذہنی کیفیت کو سید ندیر نیازی صاحب اس طرح بیان کرتے ہیں :-

”حضرت علامہ کو دیکھ اس بات کا ہے کہ مولانا حسین احمد کو اپنی غلطی پر اصرار ہے اور اب انہوں نے اپنے اس ارشاد کے علاوہ کہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں ایک نیا نظریہ قائم کر لیا ہے وہ یہ کہ اسلام میں قوم اور ملت و دالک الگ وجود ہیں۔ حضرت علامہ نے فرمایا اب تو مضمون لکھنا ضروری ہو گیا ہے“

حضرت علامہ نے مزید فرمایا :-

”یہ سیاست کا چکر بھی عجیب ہے، انگریزوں کی ضد میں کس طرح تبلیغ حق بالباطل سے کام لیا جا رہا ہے۔ مسلمانوں کو کیا ہو گیا ہے، مسلمان کیوں نہیں سمجھتے۔ اسلام کی اجتماعی روح کیا ہے، وہ عالم اور صوفی کیا ہوئے جو دین کے رمز شناس تھے، کیسے کیسے الفاظ ہیں جو لوگوں کی زبان سے نکل رہے ہیں۔ قوم، متحدہ قومیت، وطن، وطنیت، آزادی خود اختیاری

لیکن کوئی نہیں سمجھتا، جہل کی سیاست میں ان کے کیا معنی ہیں، الفاظ کے معنوں کا متقین ہو جانا ضروری ہے۔ ان کا تجزیہ بھی ہونا چاہیے۔ یہ الفاظ عام ہو رہے ہیں ضرورت ہے ان کو سمجھنے کی، لیکن مسلمانوں کو احساس ہی نہیں انہیں کس قسم کی جدوجہد درپیش ہے، اذروئے سیاست ہی نہیں اخلاق اور ذہن بھی، کاش مسلمان کوئی سیاسی فکر پیدا کریں، ۱۷

ان دنوں حضرت علامہ کو مسلمان عوام کی روش سے عموماً اور کانگریس علماء کی غیر اسلامی روش سے خصوصاً ذہنی تکلیف تھی وہ ہمہ وقت اضطرابی کیفیت میں رہتے۔ ستیاندھیر تیارزی صاحب نے ان کی اس کیفیت اور اضطراب کو حضرت علامہ کے ایک مخلص اور جان نثار عقیدت مند کی زبانی اس طرح بیان کیا ہے۔

”حضرت علامہ سوتے سوتے اکثر اٹھ بیٹھتے ہیں کہتے ہیں،

مسلمانوں کو کیا ہو گیا جو لوگ دین کے راز دار تھے وہ دین سے

بے خبر ہیں۔ وہ بھی کہتے لگے ہیں ”قومیں ادھان سے بنتی ہیں“ ۱۸

چونکہ ان دنوں متحدہ قومیت اور اسلامی قومیت ہی کا مسئلہ محتاج پر

اکثر حضرت علامہ اور ان کے قریبی دوستوں اور ہم جلسوں میں گفتگو رہتی۔ ایک

دفعہ متحدہ قومیت کے تصور پر بحث کرتے ہوئے آپ نے فرمایا :-

وہ یہ تصور سرتاسر کفر ہے۔ مگر انہوں نے مولانا پر روز ایک

نئی بحث چھیڑ دیتے ہیں۔ اب وہ لغت کا سہارا لے رہے ہیں۔

قوم اور ملت میں فرق کریں حالانکہ یہ مسئلہ لغت کا نہیں قرآن

۱۷ ایضاً ص ۲۱۰

۱۸ ایضاً ص ۲۱۷

پاک کی تعلیمات کا ہے ۱۹
مزید فرمایا :-

”مولانا کو چاہیے لغت کا سہارا نہ دھونڈیں، انہیں

چاہیے اس امر پر نظر رکھیں کہ قرآن پاک نے اگر کسی لفظ کو

اصطلاحاً استعمال کیا ہے تو کن معنوں میں، یہ نہیں کہ خود اپنی

طرف سے اس کا معنی و مفہوم متعین کرنے کی کوشش کریں

مولانا اور ان کے حامیوں کا یہ خیال بہر صورت غلط ہے، کہ

قومیں ادھان سے بنتی ہیں۔ وطن بھی قومیت کی کوئی مستقل

اساس نہیں ہے“ ۲۰

حضرت علامہ کو جدید تعلیم سے آراستہ اور افرنک زدہ طبقہ سے بہتری

کی بہت کم امیدیں تھیں۔ ان کی احیاء اسلام کی امنگیں اور آرزوئیں تو سراسر

علماء اسلام سے وابستہ تھیں۔ لیکن وہ اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے تھے کہ

افرنک زدہ طبقہ تو کسی حد تک اسلام کے قریب آ رہا ہے۔ لیکن گاندھویت

کے مارے ہوئے علمائے اسلام سے بہت دور جا رہے ہیں۔ اپنی اس ذہنی

غلطی کو انہوں نے یوں بیان کیا ہے :-

وہ یہ کیسی عجیب بات ہے کہ کوٹ اور پٹلون کے مقابلے میں جسے

گویا دہریت کی علامت سمجھا جاتا تھا اب سیاست اور تمدن

کے وہ فرنگی تصورات جو اسلام کی ضد میں جتہ اور دستار میں

پناہ لے رہے ہیں“ ۲۱

۱۹ ایضاً ص ۲۲۰

۲۰ ایضاً ص ۲۲۱، ۲۲۰

۲۱ ایضاً ص ۲۲۷

اس ارشاد کی مزید وضاحت فرماتے ہیں،

”مسلما نوں میں ایک افزگ زدہ طبقہ پیدا ہو گیا ہے۔ بظاہر

اب یہی طبقہ اسلام کی طرف لوٹ رہا ہے۔“

یہ ہے حضرت علامہ کے اس دور کی ذہنی کیفیت اور اپنی اضطراب کا اجمالی خاکہ۔ جو حضرات تفصیل میں جانا چاہتے ہیں وہ سید نذیر نیازی صاحب کی بے مثل تالیف ”اقبال کے حضور“ کا ٹھنڈے دل و دماغ سے مطالعہ فرمائیں۔

حضرت علامہ کا باطل شکن مقالہ

پہلے واضح ہو چکا ہے کہ حضرت علامہ ”متحدہ قومیت“ کے موضوع پر ایک مفصل مقالہ لکھنا چاہتے تھے اور مولانا کے مذکورہ بالا بیان کے بعد اس کا لکھا جانا اشد ضروری ہو گیا تھا۔ اس کا ذکر نیازی صاحب نے اپنی کتاب میں اس طرح کیا ہے۔

”فرمایا۔ کیا مضمون ضرور ہونا چاہیے۔
میں نے عرض کیا۔ ضرور اور آپ ہی کی طرف سے
فرمایا۔ کیوں

میں نے کہا۔ اس لئے کہ کانگریسی خیال کے علماء اتحاد اور بے دینی کی جس دعوت کو دانستہ یا نادانستہ تقویت پہنچا رہے ہیں وہ روز بروز ترقی پر ہے۔ میں اُن کے نظریات سے خوب واقف ہوں۔ پڑھا لکھا طبقہ تو خیر قرآن و حدیث سے دُور ہٹ چکا ہے، اور سمجھتا ہے وطنی قومیت سے مفر کی کو صورت نہیں ہے، رہے عوام سوان میں کانگریسی علماء کے زیر اثر اب یہ

کے ایضاً ص ۲۲۷

یہ تحریک پھیل رہی ہے۔ کہ وطنی قومیت کو اسلام کی تائید حاصل ہے۔ غیر کانگریسی علماء میں کون ہے جو انہیں سمجھائے کہ جن سیاسی اور اجتماعی خالق کے پیش نظر یہ تحریک پھیلائی جا رہی ہے۔ اس کی صحیح قومیت کیا ہے اور بطور ایک نظامِ مذہب اسلام کی تعلیمات کیا۔ اگر آپ بھی خاموش رہے تو ان مغالطوں کا ازالہ کیسے ہو گا۔ جو اس باب میں پیدا ہو چکے ہیں۔ کانگریسی خیال اخبارات کو دیکھ لیجئے۔ مولانا حسین احمد کی حمایت میں کس طرح مضمون پر مضمون لکھا جا رہا ہے۔ آپ کا یہ مضمون شائع ہو گیا تو مجھے یقین ہے دیکھا ہی مژدہ ثابت ہو گا جیسے اسلام

اور احمدیت۔“

سید نذیر نیازی صاحب ہی کی نہیں۔ بلکہ حضرت علامہ کے دوسرے دوستوں مثلاً چوہدری محمد حسین اور میاں محمد شفیع صاحب دم۔ ش کی بھی یہی رائے تھی۔ کہ حضرت علامہ بنفس نفیس مولوی صاحب کے بیان کا جواب لکھیں۔ چنانچہ ان مخلص دوستوں کے اصرار اور دینِ مصطفیٰ کے تحفظ کے جذبہ کے ہاتھوں مجبور ہو کر انہوں نے ادھر تو جو فرمائی ہے اور ایک مضمون ”جغرافیائی حدود اور مسلمان“ لکھا جو اخبار ”احسان“ لاہور کی ۹ مارچ ۱۹۳۷ء کی اشاعت میں چھپا۔ اس مضمون نے نسلی اور جغرافیائی قومیت کے حامیوں کی کمر توڑ کر رکھ دی اور ان کے ریت کے بنائے ہوئے محلِ مہمار ہو گئے۔ اس مضمون کی مقبولیت کا یہ عالم تھا کہ ”احسان“ کے علاوہ دو قومی نظریہ کے حامی دوسرے اخبارات و رسائل میں بھی نقل ہوا۔ اس مضمون کے شائع ہونے کے چند ہی ماہ بعد میری سے بابائے قوم کے

سوانح عمری بعنوان محمد علی شائع ہوئی تو اس مضمون کو اس کی اہمیت و افادیت کے پیش نظر کتاب میں پورے کا پورا شامل کر لیا گیا۔ یہ مضمون نصف صدی گزرنے کے باوجود اتنا ہی اہم اور ایمان افروز ہے جتنا کہ اس وقت تھا۔ اب ہم ذیل میں اس جامع، بلخ اور بصیرت افروز مضمون کے چند اقتباسات پیش کرتے ہیں جس سے اندازہ ہو گا کہ اس مرد حق آگاہ اور عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے کانگریسی ذہن کے عالم مولوی حسین احمد صاحب کے پادر ہوا نظریات، خیالات اور اعتراضات کا کس جامعیت کے ساتھ اسلامی تعلیمات کی روشنی میں جواب دیا ہے۔

لاحظہ ہو۔

(الف) ”میں نے اپنے مصرعہ

سرود بر سر منبر کہ وقت از وطن است

میں لفظ ملت قوم کے معنوں میں استعمال کیا ہے۔ اس میں کچھ مشک نہیں کہ عربی میں یہ لفظ اور بالخصوص قرآن مجید میں شرع اور دین کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ لیکن حال کی عربی، فارسی اور ترکی زبانوں میں بکثرت مذہبات موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ملت قوم کے معنوں میں بھی مستعمل ہے۔ میں نے اپنی تحریروں میں بالعموم ملت بمعنی قوم ہی استعمال کیا ہے۔ لیکن چونکہ لفظ ملت کے معنی تریب و جماعت مآثر پرچندوں مؤثر نہیں۔ اس واسطے اس بحث میں پڑے بغیر میں تسلیم کرتا ہوں کہ مولانا حسین احمد کا ارشاد یہ تھا کہ اقوام اوطان سے بنتی ہیں۔ مجھ کو حقیقت میں مولانا کے اس ارشاد پر بھی اعتراض نہیں۔ اعتراض کسے گنجائش اس وقت پیدا ہوتی ہے۔ جب یہ کہا جائے کہ زمانہ حال میں اقوام کی تشکیل اوطان سے ہوتی ہے اور ہندی مسلمانوں کو مشورہ دیا

جائے کہ وہ اس نظریہ کو اختیار کریں۔ ایسے مشورے سے قومیت کا جدید فرنگی نظریہ ہمارے سامنے آتا ہے جس کا ایک اہم دینی پہلو ہے جس کی تنقید ایک مسلمان کے لئے اذہن ضروری ہے۔ افسوس کہ میرے اعتراض سے مولانا کو یہ شبہ ہوا کہ مجھے کسی سیاسی جماعت کا پراپیگنڈہ مقصود ہے۔ حاشا وکل میں نظریہ وطنیت کی تردید اس زمانے سے کہ رہا ہوں۔ جب کہ دنیائے اسلام اور ہندوستان میں اس نظریہ کا کچھ ایسا چرچا بھی نہ تھا۔ مجھ کو یورپین مصنفوں کی تحریروں سے ابتداء ہی سے یہ بات اچھی طرح معلوم ہو گئی تھی۔ کہ یورپ کی ملکدانہ اغراض اس امر کی متقاضی ہیں۔ کہ اسلام کی وحدت دینی کو پارہ پارہ کرنے کے لئے اس سے بہتر اور حربہ نہیں۔ کہ اسلامی ممالک میں فرنگی نظریہ وطنیت کی اشاعت کی جائے۔ چنانچہ ان لوگوں کی تدبیر جنگ عظیم میں کامیاب بھی ہو گئی۔ اور اس کی انتہا یہ ہے کہ ہندوستان میں اب مسلمانوں کے بعض دینی پیشوا بھی اس کامی نظریے ہیں۔ زمانہ کالٹ پیمبر بھی عجیب ہے۔ ایک وقت تھا نیم مغرب زدہ پڑھے لکھے مسلمان ”تفریح“ میں گرفتار تھے۔ اب علماء اس لعنت میں گرفتار ہیں۔ شاید یورپ کے جدید نظریے ان کے لئے جاذب نظر ہیں مگر افسوس کہ

زادہ گرد و کعبہ را رخت جیات

گزر رنگ آیدش لات و منات ۹

”میں نے ابھی عرض کیا ہے کہ مولانا کا یہ

دب، سیاسی لٹریچر میں وطن کا مفہوم

ارشاد کہ اقوام اوطان سے بنتی ہیں قابل اعتراض نہیں۔ اس لیے کہ قدیم الایام سے اقوام اوطان کی طرف اور اوطان اقوام کی طرف متوجہ ہوتے چلے آئے ہیں۔ ہم سب ہندی ہیں اور ہندی کہلاتے ہیں۔ کیوں کہ ہم سب کوڑہ ارضی کے اس حصے میں بود و باش رکھتے ہیں جو ہند کے نام سے موسوم ہے۔ ملی جڑا لقیاس چینی، عربی، جاپانی اور ایرانی وغیرہ۔ وطن جو اس قول میں مستعمل ہوا ہے۔ محض ایک جغرافیائی اصطلاح ہے اور اس حیثیت سے اسلام سے متصادم نہیں ہوتا۔ اس کے حدود آج کچھ اور ہیں کل کچھ اور۔ کل تک اہل برما ہندوستانی تھے اور آج برمی ہیں۔ ان معنوں میں ہر انسان فطری طور پر اپنے جنم بھوم سے محبت رکھتا ہے اور بقدر اپنی بساط کے اس کے لیے قربانی کو تیار رہتا ہے۔ بعض نادان لوگ اس کی تائید میں درجہ الوطن من الایمان کا مقولہ حدیث سمجھ کر پیش کیا کرتے ہیں۔ حالانکہ اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ وطن کی محبت انسان کا ایک فطری جذبہ ہے جس کی پرورش کے لیے اثرات کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ مگر زمانہ حال کے سیاسی لٹریچر میں وطن کا مفہوم محض جغرافیائی نہیں بلکہ وطن، ایک اصول ہے بنیاد اجتماعیہ انسانیت کا اور اس اعتبار سے ایک سیاسی تصور ہے۔ چونکہ اسلام بھی بنیاد اجتماعیہ انسانیت کا ایک قانون ہے۔ اس لیے جب لفظ وطن کو ایک سیاسی تصور کے طور پر استعمال کیا جائے تو وہ اسلام سے متصادم ہوتا ہے۔

(ج) مولانا حسین احمد کا نظریہ وطنیت | مگر جو فتنہ مولانا حسین احمد کے ارشاد میں پوشیدہ ہے۔ وہ زیادہ وقت نظر کا محتاج ہے۔ اس لیے میں امید کرتا ہوں کہ قارئین مندرجہ سطور کو غور سے پڑھنے کی تکلیف گزار فرمائیں گے۔ مولانا حسین احمد عالم دین ہیں۔ اور جو نظریہ انہوں نے قوم کے سامنے پیش کیا ہے امت محمدیہ کے لیے اس کے خطرناک عواقب سے وہ بے خبر نہیں ہو سکتے۔ انہوں نے لفظ قوم استعمال کیا ہے یا لفظ ملت۔ ہر اس لفظ سے اس جماعت کو تعبیر کرنا جو ان کے تصور میں امت محمدیہ ہے اور اس کی اساس وطن قرار دینا ایک نہایت دل شکن اور افسوسناک امر ہے۔ ان کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں اپنی غلطی کا احساس ہوا تو ہے۔ لیکن احساس ان کو غلطی کے اعتراف یا اس کی تلافی کی طرف نہیں لے گیا۔ انہوں نے لفظ اور لغوی تاویل سے کام لے کر عذر گناہ بدتر از گناہ کا ارتکاب کیا ہے۔ ملت اور قوم کے لغوی فرق اور امتیاز سے کیا تسلی ہو سکتی ہے۔ ملت کو قوم سے ممتاز قرار دینا ان لوگوں کی تشقی کا باعث تو ہو سکے جو دین اسلام کے حقائق سے نادانف ہیں۔ واقف کار لوگوں کو یہ قول دھوکا نہیں دے سکتا۔

(د) مولانا کی زمین و آسمان | مولانا نے بننا ہر یہ کہہ کر کہ میں نے لفظ ملت اپنی تقریر میں استعمال نہیں کیا۔ میں ملت کو وطنی قوم سے بالاتر سمجھتا ہوں۔ دونوں میں زمین و

آسمان کا فرق ہے۔ گویا اگر قوم زمین ہے تو ملت بہتر لہ آسمان ہے۔
 لیکن معاً اور عملاً آپ نے ملت کی اس ملک میں کوئی حیثیت نہیں چھوڑی
 اور آٹھ کروڑ مسلمانوں کو یہ وعظ فرما دیا ہے کہ ملک و سیاست کے اعتبار
 سے اکثریت میں جذب ہو جاؤ۔ قوم قومیت کو آسمان بناؤ دین فطرت
 زمین بنا ہے تو بننے دو۔ مولانا نے یہ فرض کر کے مجھے قوم اور ملت کے
 معنی میں فرق معلوم نہیں۔ اور شعر لکھنے سے پہلے جہاں میں نے مولانا
 کی تقریر کی اخباری رپورٹ کی تحقیق نہ کی وہاں قاموس کی ورق گردانی
 بھی نہ کر سکا۔ مجھے زبان عربی سے بے بہرہ ہونے کا طعنہ دیا ہے۔ یہ طعنہ
 سر آکھوں پر۔ لیکن کیا اچھا ہوتا اگر میری خاطر نہیں تو عامۃ المسلمین
 کی خاطر قاموس سے گزر کر قرآن حکیم کی طرف مولانا رجوع کر لیتے۔
 اور اس خطرناک اور غیر اسلامی تقریر کو مسلمانوں کے سامنے رکھنے
 سے پیشتر خدائے پاک کی نازل کردہ وحی سے بھی استشہاد فرماتے مجھے
 تسلیم ہے کہ میں عالم دین نہیں۔ نہ عربی زبان کا ادیب۔ ۱۰۹
 قلندر جزوہ حرف لا الہ کچھ بھی نہیں رکھتا
 فقیہ شہر قاروں ہے نفث ہائے مجازی کا ۱۱۰

(۵) دنیا میں دو ہی ملتیں ہیں ایک اسلام ایک کفر اس کے ہندوستان
 کے علماء کو حالات زمانہ نے وہ باتیں کرنے اور دین کی ایسی تاویلیں
 کرنے پر مجبور کر دیا ہے۔ جو قرآن یا نبی امی صلی اللہ علیہ وسلم کا منشا ہرگز

نہ ہو سکتی تھی۔ کون نہیں جانتا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سب سے پہلے
 پیغمبر تھے۔ جن کی وحی میں قوموں، انہوں اور وطن کو بلائے طاق رکھا گیا۔
 بنی نوع آدم کی صرف ایک تقسیم کی گئی موحّد و مشرک۔ اس وقت سے
 لے کر دو ہی ملتیں دنیا میں ہیں۔ تیسری کوئی ملت نہیں۔ کعبۃ اللہ کے محافظ
 آج دعوتِ ابراہیمی سے غافل ہو گئے۔ قوم اور قومیت کی ردا اور بے
 والوں کو اس ملت کے بانیوں کی وہ دُعا یاد نہ آئی جو اللہ کے گھر کی
 بنیاد رکھتے وقت ان دونوں پیغمبروں و باپ، بیٹا، نے کی۔ وَاِذَا
 يَرْفَعُ اِبْرٰهِيْمُ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ وَاِسْمٰعِيْلُ۔ رَبَّنَا تَقَبَّلْ
 مِنَّا اِنَّكَ اَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيْمُ۔ رَبَّنَا وَاجْعَلْنَا مُسْلِمِيْنَ لَكَ
 وَخَرَجْنَا اُمَّةً مُّسْلِمَةً لَّكَ، کیا خدا کی بارگاہ سے امتِ مسلمہ
 کا نام رکھوانے کے بعد بھی یہ گنجائش باقی تھی کہ آپ کی ہدایتِ اجتماعیہ
 کا کوئی حصہ عربی، ایرانی، افغانی، مصری یا مصری قومیت میں جذب
 ہو سکتا ہے۔ امتِ مسلمہ کے مقابل میں تو صرف ایک ہی ملت ہے
 اور وہ "الکفر ملة واحدة" کی ہے۔ امتِ مسلمہ جس دین
 فطرت کی حامل ہے اس کا نام دینِ قیم ہے۔ دینِ قیم کے الفاظ میں
 ایک غیب و غریب لطیفہ قرآنی مخفی ہے اور وہ یہ ہے کہ صرف
 دین ہی مقوم ہے۔ اس گروہ کے امور معاشی اور معادی کا جواپنی
 انفرادی اور اجتماعی زندگی اس نظام کے سپرد کرے۔ بالفاظِ دیگر یہ
 کہ قرآن کی رو سے حقیقی تمدنی یا سیاسی معنوں میں قوم دین اسلام
 ہی سے تعریف پاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن صاف صاف اس
 حقیقت کا اعلان کرتا ہے کہ کوئی دستور العمل جو غیر اسلامی ہو نامقبول

و نامراد ہے۔ ایک اور لطیف نکتہ بھی مسلمانوں کے لیے قابل غور ہے کہ اگر نہ وطنیت، کا جذبہ ایسا ہی اہم اور قابل قدر تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض اقارب اور ہم نسلوں اور ہم قوموں کو آپ سے پر غاش کیوں ہوئی۔ کیوں نہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام کو محض ایک ہمد گیر معمولی ملت سمجھ کر بلا نظر قوم یا قومیت البوجہل اور البولہب کو اپناتے رکھا اور ان کی دل جوئی کرتے رہے۔ بلکہ کیوں نہ عرب کے سیاسی امور میں ان کے ساتھ قومیت وطنی قائم رکھی۔ اگر اسلام سے مطلق آزادی مراد تھی تو آزادی کا نصب العین تو قریش مکہ کا بھی تھا۔ مگر انوس آپ (یعنی مولانا حسین احمد) اس نکتہ پر غور نہیں فرماتے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک اسلام وین قیمہ امت مسلمہ کی آزادی مقصود تھی ان کو چھوڑ دیا۔ ان کو کسی دوسری سیاسی ہیئت اجتماعیہ کے تابع رکھ کر کوئی آزادی چاہتا ہے معنی تھا۔ البوجہل اور البولہب امت مسلمہ ہی کو آزادی سے چھٹا ہونا نہیں دیکھ سکتے تھے کہ بطور مدافعت ان سے نزاع پیش آئی۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے بعثت سے پہلے قوم تھی اور آزاد تھی۔ لیکن حب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت بننے لگی تو اب قوم کی حیثیت ثانوی رہ گئی۔ جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ کی متابعت میں آگئے وہ خواہ ان کی قوم سے تھے یا دیگر اقوام سے وہ سب امت مسلمہ یا ملت محمدیہ بن گئے۔ پہلے وہ ملک و نسب اب ملک و نسب ان کا گرفتار ہو گیا۔

کے کو پیچہ زد ملک و نسب را

نہ داند نکتہ دین مسرب را

اگر قوم از وطن بودے محمد

ندادے دعوت دین بولہب را ۱۳

(د) مولانا اور قادیانی افکار کا تقبیح | حین احمد یا ان کے دیگر ہم خیالوں کے افکار میں نظریہ وطنیت ایک معنی میں وہی حیثیت رکھتا ہے جو قادیانی افکار میں انکار خاتمیت کا نظریہ وطنیت کے حامی بالفاظ دیگر یہ کہتے ہیں کہ امت مسلمہ کے لیے یہ ضروری ہے کہ وقت کی مجبوریوں کے سامنے ہتھیار ڈال کر اپنی اس حیثیت کے علاوہ جس کو قانون الہی ابد الابد تک متعین و متشکل کر چکا ہے۔ کوئی اور حیثیت بھی اختیار کرے جس طرح قادیانی نظریہ ایک جدید نبوت کی اختراع سے قادیانی افکار کو ایک ایسی راہ پر ڈال دیتا ہے کہ اس کی انتہا نبوت محمدیہ کے اکمل ہونے سے انکار ہے۔ بعینہ اسی طرح وطنیت کا نظریہ بھی امت مسلمہ کی بنیادی سیاست کے کامل ہونے سے انکار کی راہ کھولتا ہے بظاہر نظریہ وطنیت سیاسی نظریہ ہے اور قادیانی انکار خاتمیت۔ الہیات کا ایک مسئلہ ہے۔ لیکن ان دونوں میں ایک گہرا معنوی تعلق ہے۔ جس کی توضیح صرف اسی وقت ہو سکے گی۔ جب کوئی دقیق النظر مسلمان ہندی مسلمانوں اور بالخصوص ان کے بظاہر متعدد فرقوں کے دینی افکار کی تاریخ مرتب کرے گا ۱۴

۱۳ ایضاً ص ۵۶ تا ۵۸

۱۴ ایضاً ص ۶۱

(۲) نبوت محمدیہ کا نصب العین

ایک بہتیت انسانہ اجتماعیہ قائم کی جائے جس کی تشکیل اس قانون الہی کے تابع ہو جو نبوت محمدیہ کو بارگاہ الہی سے عطا ہوا تھا۔ بالغافل دیگر یوں کہیں کہ بنی نوع انسان کی اقوام کو باوجود شعوب و قبائل اور زبان و السنہ کے اختلافات کو تسلیم کرنے کے ان کو تمام آلودگیوں سے منترہ کیا جائے جو زمان، مکان، وطن، قوم، نسب، ملک وغیرہ کے ناموں سے موسوم کی جاتی ہیں اور اس طرح اس پیکر خاکی کو وہ ملکوتی تخیل عطا کیا جائے جو اپنے وقت کے ہر لحظہ میں ابدیت سے ہمکنار رہتا ہے۔ یہ ہے تمام محمدی۔ یہ ہے نصب العین ملت اسلامیہ حضور رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ راہ بہت آسان تھی کہ آپ ابولہب یا ابوجہل یا کفار کہ سے یہ فرماتے کہ تم اپنی بت پرستی پر قائم رہو۔ مگر اس نسلی اور وطنی اشتراک کی بنا پر جو ہمارے اور تمہارے درمیان موجود ہے۔ ایک وحدت عربیہ قائم کی جاسکتی ہے۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نعرہ بالشریہ راہ اختیار کرتے تو اس میں شک نہیں کہ یہ ایک وطن دوست کی راہ ہوتی۔ لیکن نبی آخر الزمان کی راہ نہ ہوتی، ۱۵۱

حضرت علامہ کے اس فکر انگیز اور ایمان افروز مضمون کے زیادہ اقتباسات پیش کرنے کی اس لیے ضرورت پیش آئی کہ اس مضمون میں انہوں نے رائج الوقت سیاسی اصطلاحوں مثلاً قوم، متحدہ قومیت، وطن، وطنیت، آزادی اور خود مختاری

پر اسلامی تعلیمات کی روشنی میں بھرپور نظر ڈالی ہے اور پھر اس مضمون کے اندراجات آئندہ کے لیے مسلمان قوم کا دستور العمل بنے۔ قارئین سے گزارش ہے کہ وہ اس مضمون کا دقیق نظروں سے مطالعہ کریں۔ تاکہ انہیں معلوم ہو سکے کہ کانگریسی علماء کے پھیلانے ہوئے انتشار اور غلط نظریات کا اثر زائل کرنے کے لیے یہ مضمون کس قدر مفید اور کارگر ثابت ہوا۔

باب ۶

مولانا طاہر طاہر کی تدلیس

اور
حضرت علامہ

کا
رجوعی بیان

طاہر اور حضرت علامہ کی خط و کتابت

طاہر صاحب کے فہمائی خط کے جواب میں مولوی حسین احمد صاحب نے جو طویل خط لکھا۔ اس میں بجا ئے اعتراف حقیقت دور از کار تاویلوں سے کام لے کر نئے مسائل پھیر دیئے۔ یہ خط مولوی صاحب نے ۸ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ مطابق ۹ فروری ۱۹۳۵ء کو لکھا اور اپنے ہم مسلک اخبارات و رسائل کو اشاعت کے لئے جاری کر دیا۔ لیکن اس امر (یعنی اشاعت) کی اطلاع طاہر صاحب کو نہ دی۔ یہ خط جب طاہر صاحب کو ملا تو انہوں نے اس میں سے اپنے مطلب کے اقتباسات تیار کر کے حضرت علامہ کو ارسال کر دیئے۔ حالانکہ دیانت داری کا تعاضد تو یہ تھا کہ وہ پورے بیان کی نقل و متن علامہ کو ارسال کرتے۔ لیکن اس ان کی نام نہاد غیر جانب داری کا بھانڈا پھونسنے کا خطرہ تھا۔ ان اقتباسات کے ہمراہ طاہر صاحب نے حضرت علامہ کو ایک خط بھی ارسال کیا جس میں لکھتے ہیں:-

”یہ مولانا کی تقریر کے وہ اقتباس ہیں جو میرے نزدیک ضروری تھے کہ وہ آپ کی نظر سے گزر جائیں۔ جہاں تک میرا خیال ہے مولانا کی پوزیشن صاف ہے اور آپ کی نظم کی اساس غلط پراپیگنڈے پر ہے۔ آپ کے نزدیک بھی اگر مولانا بے تصور ہوں تو مہربانی فرما کر اپنی عالی ظرفی کی بناء پر اخبارات میں ان کی پوزیشن صاف فرمائیے۔ بعورت دیگر مجھے اپنے خیالات سے مطلع فرمائیے تاکہ مولانا سے مزید تشفی نہ کی جائے۔ ہمارے جیسے نیاز مند و گو نہ رنج و عذاب میں مبتلا ہیں“

طاہر صاحب اگر رنج و عذاب میں مبتلا تھے تو اس وجہ سے نہیں کہ وہ دونوں حضرات یعنی حضرت علامہ اور مولوی صاحب کے عقیدت کیش تھے، بلکہ اس وجہ سے تھے کہ ان کے بہرہ کی پوزیشن خراب سے خراب تر ہو رہی تھی اور وہ اسے بہار دینے چاہتے تھے۔

خیر اس خط کے جواب میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۶ فروری ۱۹۵۹ء کو طاہر صاحب کو ایک خط لکھا جو درج ذیل ہے۔

”جناب میں:

مولانا حسین احمد صاحب کے متقدمین اور احباب کے بہت سے خطوط میرے پاس آئے، ان میں سے بعض میں تو اصل معاملہ کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے، مگر بعض نے معاملہ پر غصہ دے دل سے غور کیا ہے اور مولوی صاحب کے خط کے اقتباسات درج ہیں۔ اس واسطے میں نے آپ ہی کے خط کو جواب کے لیے انتہا سب کیا ہے جو اب انتشار اشراخبار ”احسان“ میں شائع ہو گا میں فرداً فرداً علالت کی وجہ سے خط لکھنے سے قاصر ہوں۔

نقطہ
منص محمد اقبالؒ

مندرجہ بالا خط لکھنے کے چند ہی دنوں بعد حضرت علامہ نے طاہر صاحب کو

۱۷ ایضاً ص ۱۶۔

کو ایک اور خط اس اُمید میں لکھا کہ شاید مولوی صاحب راہ راست پر آجائیں۔ کیوں کہ مولوی صاحب سے لڑائی پورے دیوبند (باہنٹائے چند) سے لڑائی تھی اور پھر حضرت علامہ کو مولوی صاحب سے کوئی ذاتی رنجش یا پرغاش نہیں تھی صرف نظریاتی اختلاف تھا، لیکن اختلاف اتنا شدید تھا کہ کفر اور اسلام کی جنگ کی حیثیت اختیار کر چکا تھا جیسا کہ ہم بہ اقبال کے حضور، سے ایک اقتباس سے ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت علامہ ”مستندہ قومیت“ کے نظریہ کو سراسر کفر سمجھتے تھے۔

اب حضرت علامہ کا یہ دوسرا خط بھی ملاحظہ ہو۔

”جناب میں:

سلام مسنون

میں حسب وعدہ آپ کے خط کو جواب ”احسان“ میں لکھوانے کو تھا کہ میرے ذہن میں ایک بات آئی جس کو گوش گزار کر دیتا ضروری ہے اُمید ہے کہ آپ مولوی صاحب کو خط لکھنے کی زحمت گوارا فرما کر اس بات کو صاف کر دیں گے۔

جو اقتباسات آپ نے ان کے خط کے درج کیے ہیں ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب نے فرمایا کہ آج کل قومیں اوٹان سے بنتی ہیں۔ اگر ان کا مقصد ان الفاظ سے صرف ایک امر واقعہ کو بیان کرنا ہے تو اس پر کسی کو اعتراض نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ فرنگی سیاست کا نظریہ ایشیا میں بھی مقبول ہو رہا ہے۔ البتہ اگر ان کا یہ مقصد تھا کہ ہندی مسلمان بھی اس نظریے کو قبول کر لیں تو پھر بحث کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ کیوں کہ کسی نظریے کو اختیار کرنے سے پہلے یہ دیکھ لینا ضروری ہے کہ آیا وہ اسلام کے مطابق ہے یا منافی۔ اس خیال سے کہ بحث تلخ اور طویل نہ ہونے

پاتے۔ اس بات کا صاف ہونا ضروری ہے کہ مولانا کا مقصود ان الفاظ سے کیا تھا۔ ان کا جو جواب آئے وہ آپ مجھے روانہ کر دیجئے مولوی صاحب کو میری طرف سے یقین دلایئے کہ میں ان کے احترام میں کسی اور مسلمان سے پیچھے نہیں ہوں۔ البتہ اگر مذکورہ بالا الفاظ سے ان کا مقصد وہی ہے جو میں نے اوپر لکھا ہے تو میں ان کے مشورے کو اپنے ایمان اور دیانت کی رو سے اسلام کی روح اور اس کے اساسی اصولوں کے خلاف جانتا ہوں۔ میرے نزدیک ایسا مشورہ مولوی صاحب کے شایان شان نہیں۔ اور مسلمان ہند کی گریہ کا باعث ہوگا۔ اگر مولوی صاحب نے میری تحریریں کو پڑھنے کی کبھی تکلیف گوارا کی ہے تو انہیں معلوم ہو گیا ہوگا کہ میں نے اپنی عمر کا نصف اسلامی قومیت اور ملت کے اسلامی نقطہ نظر کی تشریح و توضیح میں گزارا ہے۔ محض اسی وجہ سے کہ مجھ کو ایشیائے کے لئے اور خصوصاً اسلام کے لئے فرنگی سیاست کا یہ نظریہ ایک خطرہ عظیم محسوس ہوتا تھا کسی سیاسی جماعت کا پروپیگنڈہ کرنا نہ میرا اس سے پہلے مقصد تھا، نہ آج مقصود ہے۔ بلکہ وہ شخص جو دین کو سیاسی پروپیگنڈے کا پردہ بناتا ہے۔ میرے نزدیک لعنتی ہے۔

مخلص
محمد اقبالؒ

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے اس خط کے موصول ہونے کے بعد طاووت صاحب

۱۱۷ متحدہ قومیت اور اسلام مطبوعہ لاہور ص ۱۸، ۱۹۔

نے مولوی حسین احمد صاحب کو خط لکھا اور مولوی صاحب نے ان کے خط کا جواب دیا وہ "متحدہ قومیت اور اسلام" مطبوعہ لاہور کے صفحات ۱۹ تا ۲۲ پر پھیل چکا ہے۔ اس خط میں احساس ندامت اور اعتراف حقیقت تو کسی حد تک اوپر سے دل سے کہا گیا ہے (یعنی محض بات کو ٹالنے کے لئے) لیکن خط کے آخر میں مسلم لیگ اور حضرت علامہ کے خلاف دل کے بیڑا اس خوب نکالی گئی ہے۔ مولوی صاحب کا ارشاد ہے۔

"کس قدر تعجب خیز امر ہے کہ قوم اور ملت اور دین کو ایک قرار دیا گیا۔ میں فرق نقل کر چکا ہوں۔ اگر خلاف لغت سر صاحب موصوف حضرت علامہ کے لئے مولوی صاحب نے ہر جگہ سر کا لفظ طنز استعمال کیا ہے) کا نظریہ دونوں کے اتحاد وغیرہ کا ہے۔ تو ان کو اپنے نظریے کے مخالف کو ایسے اثباتی الفاظ کہنے کا کیا حق تھا۔ بہر حال یہ

بدم گفتی و خور سندم حفاک اللہ نکو گفتی

جواب تلخ می زبیر لعل شکہ خارا

..... مسلم لیگ کی شرمناک کارروائیاں شاید کرنے کے بعد

میں علیحدہ ہوا ہوں ہر قسم کے سب و شتم کا بہ نسبت سابق نشانہ بنا

ہوں۔ وہ کون سے الفاظ و معاملات ہیں جو نہیں کہنے گئے۔ سر صاحب

موصوف تو جب بھی نہیں۔ یہاں اپنے کیا کمی کر رہے ہیں؟

جب اس خط کی نقل طاووت صاحب کی معرفت حضرت علامہ کو پہنچی۔ تو انہوں

۱۱۸ مولوی صاحب مسلم لیگ سے کیوں اور کیسے علیحدہ ہوئے۔ اس کی تفصیل آئندہ صفحات میں ملاحظہ کریں

۱۱۹ متحدہ قومیت اور اسلام مطبوعہ لاہور ص ۲۱، ۲۲

نے سمجھا کہ شاید مولوی صاحب راہِ راست پر آرہے ہیں تو انہوں نے اپنا رجوعی بیان ۲۸ مارچ ۱۹۳۸ء کے ”احسان“ کے پرچے میں شائع کر دیا۔ لیکن حضرت علامہ کی مومنانہ بعیرت دیکھتے کہ اپنے اس بیان کو بھی انہوں نے اس شرط کے ساتھ مشروط لکھا کہ ”ماگر مولوی حسین احمد صاحب نے اپنے ارشاد ”اقوامِ اوطان سے بنتی ہیں“ کا ذکر محض برسیل تذکرہ کیا ہو لیکن اگر انہوں نے مسلمانوں کو اس نظریہ کے اپنانے کا مشورہ دیا ہو تو مجھے اس پر اعتراض ہے۔

اب حضرت علامہ کے اس رجوعی بیان کا مکمل متن ملاحظہ ہو۔

”جناب ایڈیٹر صاحب ”احسان“ لاہور

السلام علیکم۔ میں نے جو تبصرہ مولانا حسین احمد صاحب کے بیان پر شائع کیا ہے اور جو آپ کے اخبار میں شائع ہو چکا ہے۔ اس میں اس امر کی تصریح کر دی گئی کہ اگر مولانا کا یہ ارشاد کہ ”زمانہ حال میں اقوامِ اوطان سے بنتی ہیں“ محض برسیل تذکرہ ہے تو مجھے اس پر کوئی اعتراض نہیں اور اگر مولانا نے مسلمان ہند کو یہ مشورہ دیا ہے کہ وہ جدید نظریہ وطنیت کا اختیار کریں تو دینی پہلو سے اس پر مجھ کو اعتراض ہے۔ مولوی صاحب کے اس بیان میں جو اخبار ”انصاری“ میں شائع ہوا مندرجہ ذیل الفاظ میں۔

لہذا اشد ضرورت ہے کہ تمام باشندگانِ ملک کو منظم کیا جائے اور ان کو ایک ہی رشتہ میں منسلک کر کے کامیابی کے میدان میں گامزن بنایا جائے۔ ہندوستان کے مختلف عناصر اور متفرق بل کے لیے کوئی رشتہ اتحاد جو متحدہ قومیت اور کوئی رشتہ نہیں جس کی اساس محض یہی ہو سکتی ہے اس کے علاوہ اور کوئی چیز نہیں ہے۔“

ان الفاظ سے تو میں نے یہی سمجھا کہ مولوی صاحب نے مسلمانانِ ہند وستان کو مشورہ دیا ہے۔ اسی بنا پر میں نے وہ مضمون لکھا جو اخبار ”احسان“ میں شائع ہوا ہے۔ لیکن بعد میں مولوی صاحب کا ایک خطاطاوت صاحب کے نام آیا جس کی ایک نقل انہوں نے مجھ کو بھی ارسال کی ہے۔ اس خط میں مولانا ارشاد فرماتے ہیں۔

”میرے محترم سر صاحب کا ارشاد ہے کہ اگر بیانِ واقعہ مقصود تھا تو اس میں کوئی کلام نہیں۔ اگر مشورہ مقصود ہے تو وہ خلافِ دیانت ہے۔ اس لیے میں خیال کرتا ہوں کہ پھر الفاظ پر غور کیا جائے اور اس کے ساتھ ساتھ تقریر کے لائق و سباق پر نظر ڈالی جائے۔ میں عرض کر رہا تھا کہ موجودہ زمانے میں تو میں اوطان سے بنتی ہیں یہ اس زمانے کی جاری ہونے والی نظریت اور ذہنیت کی خبر ہے۔ یہاں یہ نہیں کہا جاتا ہے کہ ہم کو ایسا کرنا چاہیے۔ خبر ہے انتشار نہیں ہے۔ کسی مائل نے مشورہ کو ذکر بھی نہیں کیا پھر اس مشورے کو نکال لینا کس قدر غلطی ہے۔“

خط کے مندرجہ بالا اقتباس سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا اس بات سے صاف انکار کرتے ہیں کہ انہوں نے مسلمانانِ ہند کو جدید نظریہ قومیت اختیار کرنے کا مشورہ دیا۔ لہذا میں اس بات کا اعلان کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ مجھ کو مولانا کے اس اقرار کے بعد کسی قسم کا کوئی حق ان پر اعتراض کرنے کا نہیں رہتا۔ میں مولانا کے ان حدیث مندوں کے جوشِ عقیدت کی قدر کرتا ہوں جنہوں نے ایک دینی امر کے ترویج کے صلہ میں پائیریت خطوط اور پبلک تحریروں میں گالیاں دیں۔ خداؤں کو مولانا کی صحبت سے زیادہ مستفید کرے نیز ان کو یقین دلاتا ہوں کہ مولانا کی صحبت دینی کے احترام میں مان کے کسی عقیدت مند سے پیچھے نہیں ہوں۔“

یہ ہے حضرت علامہ کے مشروط مرحوم کی بیان کا مکمل متن جسے مولوی حسین احمد کے متبعین "توبہ نامہ" اور معافی نامہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ یہ بیان ۲۸ مارچ ۱۹۳۸ء کے "احسان" میں چھپا تھا۔ اگر اس تاریخ کے بعد مولوی صاحب کی طرف "متحدہ قومیت" کی وکالت کا سلسلہ ختم ہو جاتا اور وہ نئے سرے سے اس باطل نظریے کی حمایت و تبلیغ کے لیے کمر بستہ نہ ہو جاتے۔ تو حضرت علامہ کے اس بیان کو توبہ نامہ کہا جاتا یا معافی نامہ کوئی فرق نہ پڑتا تھا۔ لیکن بد قسمتی سے بات یہ ہے کہ مولوی صاحب نے اپنے ہم ملکہ احباب کے اصرار سے اس ایمان سوز نظریہ کی بھرپور حمایت و تبلیغ حضرت علامہ کے بیان کے بعد از سر نو شروع کر دی جس کی تفصیل آئندہ باب میں ملاحظہ کریں۔

باب ۷

بلی تھیلے سے باہر آگئی

مولانا "متحدہ قومیت" کے مبلغ اور ترجمان
کی حیثیت میں

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ بیان کے بعد مولوی حسین احمد صاحب کی حدیث پسند طبع میں ایک نیا ولولہ ابھرا اور انہوں نے ایک مضمون بعنوان ”متمدن قومیت اور اسلام“ لکھنا شروع کر دیا جو چند ماہ بعد مجلس قاسم العلوم دیوبند کی طرف سے شائع ہوا۔ مولوی صاحب نے ابھی اس نئے مضمون کے چند صفحات ہی لکھے تھے کہ وہ حکیم الامت حضرت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ اپنے خالق حقیقی سے جا ملے جس کا ذکر مولوی صاحب نے اپنے مضمون میں بھی کیا ہے۔ حضرت علامہ کی وفات کا مولوی صاحب کو یہ فائدہ ہوا کہ وہ ہر طرف اور ہر لحاظ سے بے نیاز ہو کر باطل کی حمایت میں زیادہ دیدہ دلیر ہو گئے اور مضمون میں جہاں کہیں حضرت علامہ کا ذکر آیا وہاں انہوں نے قسارت و تہذیب سے گری ہوئی زبان استعمال کی ہے۔ حضرت علامہ کے بارے میں مولوی صاحب کی گفتگوشی ملاحظہ ہو۔

”یہ امر یقینی اور ناقابل انکار ہے کہ جناب ڈاکٹر صاحب کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی اور ان کے کمالات بھی غیر معمولی تھے۔ وہ آسمانِ حکمت و فلسفہ، شعر و سخن، تحریر و تقریر، دل و دماغ اور دیگر کمالات کے درخشندہ آفتاب تھے۔ مگر باوجود کمالات گوناگون ماحررِ طانیہ کے سحر میں مبتلا ہو جانا یا بعض غلطیوں میں پڑ جانا اور کسی اسجد خواں طالب علم کا اس سے محفوظ رہنا کوئی تعجب خیر بات نہیں۔“

گاہ باشد کہ دگر نادان بے غلط برہم زند تیرے

”متمدن قومیت اور اسلام“ مکتبہ قومی ایکٹائزسٹ نئی دہلی ص ۷۔

اپنے اس مضمون میں مولوی صاحب نے دعویٰ کیا ہے کہ ”تقریر متمدن قومیت“ نہ صرف میرا مشورہ ہے بلکہ میں اسے ہندوستانی مسلمانوں کے لیے ضروری سمجھتا ہوں۔ مولوی صاحب کے تقریرے اور ان کی ذہنیت کو سمجھنے کے لیے چند اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

الف۔ ڈاکٹر صاحب کا آخری بیان جس میں مرحوم نے اس بحث کو ختم کر دینے کا اعلان فرمایا ہے نظر سے گزرا۔

”حسین احمد نے اپنے بعض احباب کے خط میں اقرار کیا ہے کہ میرا مقصد دہلی کے بیان میں اخبار تھا انشاء نہ تھا۔ یعنی یہ مقصد تھا کہ فی زمانہ لوگ وطنیت کو قومیت کا ذریعہ بنا لیں اس کی خبر دی جائے اور یہ امر واقعی ہے کہ یورپین اقوام اور ان کے فلاسفر عرصہ سے اسی پر گامزن ہیں۔ اسی لیے اس بحث کو ختم کرتا ہوں مختصراً“

اس بیان سے اگرچہ دہلی کی تقریر کے متعلق بیجاں رفع ہو گیا۔ مگر نفس مسک اور اس کے لیے اس جدوجہد اور عملی جامہ پہنانے کی سعی کے متعلق ہو کہ نہ صرف میرا مشورہ ہی ہے بلکہ میں موجودہ احوال و احوال و ادوار سے ہندوستانی مسلمانوں کے لیے ضروری سمجھتا ہوں بیجاں اور بڑھ گیا یعنی مولانا صاحب کے اعتراف حقیقت اور احساسِ مذمت کے بعد ان کے ہم مسلک احباب نے مولوی صاحب سے کہا کہ میاں تم نے تو لٹا ہی ڈبو دی۔“

پہلے ہی اپنی کون سی معنی قدر و منزلت
پر شب کی ستیوں نے کھو دی رہی ہی

قادری

میں نے ۹ ذی الحجہ کے بیان میں اس کی طرف بھی توجہ دلائی تھی۔ اگرچہ دہلی کی تقریر میں اس کی ترغیب بالکل نہ تھی۔ اس لیے ضروری معلوم ہوا کہ اس کے متعلق اپنی تاجیز رائے ملک کے سامنے پیش کروں اور ان غلطیوں کا اذکار کروں۔ جو اس قسم کی "قومیت متحدہ" سے ممانعت اور اس کو خلاف دیانت قرار دینے کے متعلق شائع ہوئی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں۔ کانگریس ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے بنا برود وطنیت، اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جدوجہد عمل میں لارہی ہے اور اس کی مخالف قریں اس کے غیر قابل قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لارہی ہیں۔

ب۔ جس طرح جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم کو میرے بعض احباب کے خطوط کے جواب سے معلوم ہوا۔ دہلی کی تقریر میں مشورہ دینا مقصود نہ تھا۔ اور نہ کوئی نقد اس کا ذکر کیا گیا تھا۔ میں اس تقریر میں ان نقصانات عظیمہ کو بیان کر رہا تھا جو کہ انگریزی حکومت سے تمام ہندوستانیوں کو اور باغض مسلمانون کو پہنچے ہیں۔ ان ہی میں سے یہ امر بھی ہے کہ چونکہ فی زمانہ قریں اوطان سے بنتی ہیں۔ اس لیے تمام باشندگان ہند خواہ مسلمان ہوں یا ہندو، سکھ ہوں یا پارسی بیرونی تمام ملکوں میں تہایت ذلیل شمار ہوتے ہیں ان کی عزت اور قوت، ایک غلام کی عزت سے زیادہ نہیں۔ نہایت ہی تحقارت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں اور ان کی باتوں اور مطالبات کو کوئی وقعت نہیں دی جاتی۔ اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے

سب ایک ہی شمار ہوتے ہیں۔ برطانیہ کے انڈی و فاداروں کو کب ایسی بات کا تحمل ہو سکتا تھا۔ انہوں نے رائی کو پہاڑ دیا بہر حال شاید اسی میں کچھ خیر ہو۔ اس حیثیت سے یقیناً بحث کا خاتمہ ہو جاتا ہے مگر دوسری حیثیت سے کہ جناب ڈاکٹر صاحب موصوف مسلمانان ہند کو قومیت متحدہ کا مشورہ دینا خلاف دیانت سمجھتے ہیں اور یہ امر چونکہ میرے نزدیک صحیح نہیں ہے اس لیے مجھ کو کچھ عرض کرنا ضروری ہے۔

ج۔ "ہندوستان میں سکونت کرنے والی قریں اور افراد بحیثیت وطن و مسکن بہت سی ایسی چیزوں میں مشترک ہیں۔ جن کو موجودہ برادری حکومت نے اپنی اغراض کے ماتحت پامال کر دیا ہے اور ہندوستان کے باشندوں کی زندگی تلخ کر دی ہے۔ بلکہ تمام ہندوستان کے رہنے والوں کے لیے فساد کا گھاٹ سامنے کر دیا ہے۔ اس لیے تمام ہندوستانی متفق ہو کر ان ضائع شدہ حقوق کو حاصل کریں۔ ان کے لیے متحدہ جدوجہد ہو۔ یہ مقصد متحدہ قومیت سے ہے۔ جن کا رابطہ اتحاد و وطنیت ہے۔ ایسے مقاصد کے لیے متحدہ قومیت غیر مسلموں کے ساتھ بنا نا خود سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے منقول ہے۔"

یہاں مولوی صاحب نے اس معاہدہ کا سہارا لیا ہے جو تاریخ اسلام میں "معاہدہ یشرب" کے نام سے معروف ہے۔ یہ معاہدہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مہاجرین، انصار اور یہودان مدینہ کے درمیان باہمی امن و صلح کے لیے مرتب فرمایا

تھار محمد رسول اللہ کے معنف مولانا محمد رضا انصاری مصری نے اس معاہدہ کا مکمل متن سیرت ابن اسحق سے اپنی کتاب میں شامل کیا ہے جس کا ترجمہ چند سال پہلے تاج کپنی کی طرف سے شائع ہو چکا ہے۔ مولوی صاحب نے اس معاہدہ سے اپنے مفید مطلب چند اقتباسات یا دوسرے نغطلوں میں چند دفعات درج کی ہیں۔ جو حسب ذیل ہیں۔

۱۔ یہ تمام معاہدہ جماعتیں انصار، مہاجرین، یہودی و دوسری غیر مسلم غیرہ معاہدہ جماعتوں کے مقابلہ میں ایک جماعت اور قوم شمار ہوں گی۔

۲۔ جن یہودیوں نے ہمارے ساتھ معاہدہ کر لیا ہے ان کے متعلق مسلمانوں پر واجب ہے کہ ان کی مدد اور ان کے ساتھ مراسلات کا رستا ذکر کریں ان کے ساتھ کسی قسم کا ظلم نہ کیا جائے اور نہ ان کے خلاف کسی ظالم کی مدد کی جائے۔

۳۔ یہودی بنی حوف مسلمانوں کے حلیف اور معاہدہ ہیں۔ یہودی اپنے مذہب کے پابند رہیں گے اور مسلمان اپنے مذہب کے۔ مذہب کے سوا باقی امور میں مسلمان اور یہودی بنی حوف ایک جماعت شمار ہوں گے۔
لیکن انہوں وہ دفعات چھوڑ دیں۔ جو ان کے مقصود سے ٹکراتی تھیں۔

مثلاً۔

۱۔ جب تم میں اس دستانہ کے متعلق کوئی اختلاف پیدا ہو جائے تو اس صورت میں اللہ اور اس کے رسول سے رجوع کیا جائے۔ یہودی جب تک مسلمانوں کے ساتھ مل کر کفار سے جنگ کرتے رہیں گے تو وہ مسلمانوں کے ساتھ متحد شمار ہوں گے۔

۲۔ رد کوئی یہودی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت کے بغیر مدینہ سے باہر نہ جاسکے گا اور نہ وہ کسی زخمی و مقتول کے قصاص میں داخل ہوگا۔

ان دونوں دفعات کے مطالعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اختیارات کی مرکزیت مسلمانوں کے ہاتھ میں تھی اور طے پایا تھا کہ جب بھی اس معاہدہ کے بارے میں کسی قسم کا اختلاف پیدا ہو تو صرف اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے رجوع کیا جائے یعنی آخری اور حتمی فیصلہ یہودیوں کی سبائے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں تھا۔ اس کے علاوہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت کے بغیر کوئی یہودی مدینہ سے باہر نہیں جاسکتا تھا۔ جب تک رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے باہر جانے کے کے مقاصد و عزائم کی تحقیق نہ کر لیں وہ باہر نہیں جاسکتا تھا۔ یہ ترتیں اس معاہدہ شرب کی خاص اور مرکزی دفعات۔

اب مولانا ہندوستان میں جو متحدہ قومیت، قائم کرنا چاہتے تھے۔ اس کے مرکزی اختیارات مسٹر گاندھی کے پاس تھے نہ کہ مولانا آزاد اور مولانا حسین احمد کے پاس اور مسٹر گاندھی اپنی اکثریت کی بنا پر اسلام اور مسلمانوں کے خلاف جو بھی چاہتے، کر سکتے تھے مسلمانوں کی بد قسمتی سے اس دور کے اکثر عالم بجاتے بندہ اسلام بننے کے بندہ گاندھی بن کر رہ گئے تھے۔

۳۔ متحدہ قومیت کا جذبہ جو کہ ان مختلف مذاہب ہندیہ میں بھڑکھڑاتے کسی اور ذریعہ سے پیدا نہیں ہو سکتا پیدا ہونا اور نہایت قوت کے ساتھ پیدا ہونا انیس فروری سے تاکہ جلد اقوام ہندیہ دوش بدوش ہر گزگڑاؤی کریں اور اپنے لیے زندگی اور یہودی کی صورتیں پیدا کریں۔

مولوی صاحب کے اس مقالہ کی تان بھی حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ جی کے ذکر پڑتی ہے اور اپنے مولویانہ انداز میں انہوں نے جو گہر بیزی کی ہے۔ اس کی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

”ہم اپنی تحریر کو اس فلسفیانہ تقریر اور شاعرانہ تشبیل کے جوابات سے طویل اور دراز کرنا مناسب نہیں سمجھتے۔ جو جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم نے اپنے فلاسفری داغ سے تراش کر کے ذکر فرمائی ہے۔ مقاصدِ اصلیہ کو ہم نے واضح کر دیا ہے وہ تقریر (یعنی حضرت علامہ کی) یونانی یا یورپی فلسفہ اور اسکی زبان ہے جس کی طرف خود جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم توجہ کرنا غلط دیانت سمجھتے ہیں۔“

مندرجہ بالا اقتباسات سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ مولوی صاحب ہندوستانی مسلمانوں کو جدید نظریہ وطنیت کو نہ صرف اپنانے کا مشورہ دے رہے ہیں بلکہ اس نظریہ کو مسلمانوں کی جملہ تکالیف و مصائب کا آخری علاج بھی سمجھتے ہیں اور پھر اسے صحیح ثابت کرنے کے لیے حضرت علامہ کے اس شعر کے مصداق

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

ہوئے کس درجہ فقیہانِ حرم بے توفیق

قرآن وحدیث کی من مانی آدلیں بھی کرتے ہیں اور پھر بات اس مقالہ پر بھی ختم نہیں ہو جاتی، بلکہ اپنی حیاتِ مستعار کے آخری لمحہ تک وہ ”م متحدہ قومیت“ کے غیر اسلامی نظریہ کے مبلغ و مرید رہے ہیں۔ قیام پاکستان کے چند ماہ بعد مولانا کا ایک مضمون بعنوان ”مسائلِ حاضرہ اور اس کے نتائج پر ایک مدبرانہ تبصرہ“ ماہنامہ ”دینی زندگی“ دہلی کے

جولائی کے شمارہ میں شائع ہوا جس میں انہوں نے متحدہ قومیت کی تبلیغ اور مسلم قومیت کی مخالفت میں اپنا سارا دورِ قلم صرف کر دیا ہے۔ چند اقتباسات ملاحظہ ہوں:-

۱۔ ”جمیۃ العلماء ہند نے کبھی بھی دو قومی نظریہ کی حمایت نہیں کی۔ نہ اس کے بدترین نتائج یعنی تقسیم ہند کی تائید کی۔ بلکہ وہ ہمیشہ اس کو غیر فطری اور ملت کے لیے تباہ کن تصور کرتی رہی۔ البتہ مختلف فرقوں کے مذہبی اور بعض معاشرتی حقوق و مفادات کی حفاظت کو جمیۃ علماء ہند نے ہمیشہ ضروری سمجھا اور اسی بنا پر وہ پاکستان کی باقاعدہ تجویز سے پہلے ایک فارمولا مرتب کر کے ملک کے سامنے پیش کر چکی تھیں۔“

(ایضاً ص ۱۸)

۲۔ کانگرس کے مطالبہ پاکستان کو مان لینے کے بارے میں مولانا کے قلم کی جولائی ملاحظہ ہو:-

”انڈین نیشنل کانگرس نے بھی اپنی عظیم الشان تاریخ میں اس غلطی کا ارتکاب کیا جس کے لیے زہارِ دل سے آمادہ نہ تھے اور زبانیں احترام کر رہی تھیں کہ ہم غلط راستہ پر چل رہے ہیں۔ جمیۃ علماء ہند نے کانگرس کا ساتھ دینے سے انکار کر دیا اور اس نے اجلاسِ کھنٹوں میں کانگرس کی اس عجیب و غریب غلطی سے بے زاری کا اعلان کیا مگر انوس زمام اختیار ان کے ہاتھ میں تھی جو تقسیم ہند کا فیصلہ کر چکے تھے؟“

(ص ۲۰)

اللہ اللہ مولانا کی اسلام دشمنی گاندھی اور نہرو تو مسلمانانِ ہند کے متعلقہ فیصلہ کو طرہ و کرہ تسلیم کرنے پر آمادہ ہو گئے۔ مگر مولانا کے کفر و دوستِ دل کی پکار مد انوس زمام اختیار ان کے ہاتھ میں تھی جو تقسیم ہند کا فیصلہ کر چکے تھے۔ کے الفاظ میں ڈھل

گئی۔

مولانا حسین احمد صاحب کی سیاسی اور دینی زندگی کی تاریخ بھی مولانا ابوالکلام آزاد کی زندگی سے ملتی جاتی ہے۔ جس طرح مولانا آزاد شروع میں مسلم قومیت کے زبردست حامی تھے۔ اسی طرح مولانا حسین احمد صاحب بھی اجلاس امر دہرہ اس اجلاس میں جمعیت العلماء ہند نے کانگرس کا دم چھلانے کا فیصلہ کیا) سے پہلے متحدہ قومیت کے مخالفوں میں سر فہرست تھے۔ اجلاس امر دہرہ سے تھوڑی مدت پہلے انہوں نے مولانا شوکت علی کو ایک مفصل خط لکھا جس کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے اس وقت وہ ہندوؤں کے ساتھ متحدہ قومیت بنانے کے مخالف تھے۔ لیکن افسوس کہ یہ دو عظیم اور صاحب فضل ہستیاں مسٹر گاندھی اور جواہر لال نہرو کے دام بھرنگ نہیں میں اس طرح گرفتار ہوئیں کہ ان کی بہترین صلاحیتیں بجا آئے مسلم مفاد کے ہندو مفاد کے لئے ہو کر رہ گئیں۔

مولانا کے مذکورہ خط کے صرف دو اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ میں آل جناب کی توجہ ایک خاص طریقہ پر اور ایک حقیقت نفس الامری کی جانب مبذول کرنا چاہتا ہوں۔ واقعہ یہ ہے کہ آزادی کامل ہمارا مذہبی، سیاسی اور وطنی نصب العین ہے۔ مگر اسی کے ساتھ ساتھ ہم اپنے مذہب اور قوم کو ضروری سمجھتے ہیں۔ بلکہ آزادی کو بھی مذہب اور قوم کی وجہ سے ڈھونڈتے ہیں۔ اگر خدا نخواستہ مذہب برباد ہو جائے۔ اور مسلمان قتل ہو جائیں تو ایسی آزادی سے کیا فائدہ ہے۔ چونکہ مسلمان ہندوستان میں اقلیت میں ہیں اور ہندو اکثریت میں اور اکثریت بھی غیر معمولی ہے۔ یعنی تین اور ایک کی نسبت ہے اور ان کی حالت یہ ہے کہ ڈاکٹر مونجے صاحب بھی یہ فرما رہے ہیں کہ ”یہ سر زمین کسی مسلمان یا فرقہ کی زمین نہیں ہے۔ یہاں جو راج قائم ہوگا وہ ہندو راج ہوگا“ جو منظم آئے دن

دفاتر میں شہروں میں اور ریاستوں میں کیے جا رہے ہیں اور جس تعصب و دم ردا واری کا ثبوت حسب تصریح ہندو دیوتا گاندھی اور نہرو صاحب نے دیا ہے۔ ان کی بنا پر ہم کسی طرح بھی اپنے اپنے آبائے وطن کے ساتھ متحدہ قومیت کی توقع نہیں کر سکتے۔

(مکتوب مولانا حسین احمد بنام مولانا شوکت علی ہفت روزہ

”سعادت“، نئی دہلی، یکم اکتوبر ۱۹۴۵ء ص ۶)

۲۔ در بلاشبہ متحدہ قومیت عمدہ اور اعلیٰ چیز ہے اور حصول آزادی کے لیے کار آمد نسخہ ہے۔ مگر افسوس کہ ہندوستانی اکثریت نہایت تنگ دل ہے اور پھر ہم سے بدرجہا منظم اور تعلیم یافتہ ہے۔ تعصب اس میں کوٹ کوٹ کر بھرا ہے۔ پھر اقلیتیں بالخصوص مسلم اقلیت کس طرح مطمئن ہو سکتی ہے متحدہ قومیت کے راگ الاپے گئے۔ مسلمانوں کو اس طرف کھینچا گیا۔ مگر کیا ابنائے وطن نے بھی کوئی ثروت ردا واری اور متحدہ قومیت کا دیباچہ افسوس ہے کہ مسلمانوں میں چند سمجھدار ہستیاں ہمیشہ کی طرح ان کی سہنوائیں گئیں اور مسلمانوں کے ٹکڑے کرنے کی تجویزوں اور تدبیروں کے ساتھ اپنے آبائے وطن کے ساتھ میدان میں آگئیں۔

(ایضاً ص ۶)

مولوی صاحب نے اپنی سرگزشت ”نقش حیات“ میں اس مسئلہ پر زیادہ کھل کر بحث کی ہے۔ جب یہ کتاب تحریک پاکستان کے ایک مخلص کارکن جناب عبدالوحید خاں صاحب کی نظر سے گزری تو انہوں نے اس پر ایک سیر ماحصل مقالہ لکھا جو ان کے مجموعہ مقالات ”تاثرات و تصورات“ میں شامل ہے۔ اس قیمتی مقالہ کے چند اقتباسات ہدیہ ناظرین ہیں۔

۱۔ مولانا آزاد، مولانا حسین احمد مدنی اور اقبال جیسی عظیم المرتبت شخصیات سے کتنا ہی اختلاف ہو ان کے کمالات اور صفات سے کوئی شخص آنکھیں بند نہیں کر سکتا لیکن اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے کہ یہ حضرات دو مختلف مکاتب خیال کے نمائندے تھے۔ اول الذکر دونوں حضرات متحدہ قومیت کے داعی، سیکولر حکومت کے حامی اور مسلم و غیر مسلم افراد کی مشترکہ حکومت اور متحدہ کلچر کے طرفدار تھے۔ جب کہ حضرت اقبال وطنیت اور متحدہ قومیت کے دشمن اور خالص اسلامی اور قرآنی نظام حکومت کے مبلغ اور علمبردار تھے۔

۲۔ مولانا حسین احمد مرحوم نے ۱۹۳۸ء میں اپنی ایمانداری سے ایک اصول بیان کیا کہ ”قریں ارطان سے بنتی ہیں“ اور مسلمانوں کو نہایت غیر مبہم الفاظ میں مشورہ دیا کہ وہ اپنی سیاست کی بنیاد ”متحدہ قومیت“ کے نظریے پر قائم کریں۔ حضرت اقبال نے اس نظریے پر مخصوص انداز میں ایک ضرب رسید کی اور فارسی کے تین اشعار کا یہ مشہور قطعہ تصنیف کیا۔

عجم ہنوز تدا�د موزوں در نہ

ز دیوبند حین احمد ایں چہ بوالعجبیت

سرود بر سر منبر کلمت از وطن است

چہ بے خبر ز مقام محمد عربی است

بمطعمی برساں غرض را کہ دیں ہمدوست

اگر باو نرسیدی تمام بولہبی است

یہ اصولی اختلاف اس قسم کے لوگوں کے لیے سوا ہاں روح بن گیا۔ جو اپنے بیروں کے پیچھے آنکھیں بند کر کے چلتے ہیں یا جن کا اصول یہ رہتا ہے۔

واعظ سے ادھر اک بات سنی ساقی سے ادھر اک جام لیا
ایسے لوگ جو نماز حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے پیچھے اور دسترخوان پر معاویہ کے ساتھ ہوں کبھی سکون قلب حاصل نہیں کر سکتے۔

۳۔ ”ہم جیسے لوگ جو مولانا سے عقیدت رکھتے تھے یہی سمجھے رہے کہ شاید مولانا نے جدید نظریہ ”وطنیت“ کے شرانگیز پہلوؤں کا مطالعہ نہیں کیا وہ بیرونی طاقت کے مقابلے میں متحدہ عوام کو ہی ”متحدہ قومیت“ کے لفظ سے موسوم کرتے ہیں۔ کچھ دنوں کے بعد حضرت اقبال خدا کو یاد سے بڑ گئے۔ مگر وطنیت اور قومیت کا اکھاڑہ ویسے ہی قائم رہا مولانا مودودی نے وطنیت اور قومیت سے متعلق خطرات کا ”ترجمان القرآن“ میں بڑی وضاحت سے ذکر فرمایا اور جمعیت العلماء ہند کا ترجمان ”الطبیعة“ اور ”انصاری“ ان کے جوابات دیتا رہا۔ ایک طرف وہی اقبال کا نظریہ ملت اور دوسری طرف وطنیت اور ہندوستانیت۔ علامہ اقبال کی تشریحات کو یہ کہہ کر رد کرنے کی کوشش کی گئی تھی کہ وہ مسلم لیگ کے ساتھ ہیں۔ لہذا اس کی ہمنوائی میں سب کچھ کر رہے ہیں۔ حالانکہ مرحوم (یعنی حضرت اقبال) نے اپنے بیان میں اس امر کی صاف تردید کر دی تھی کہ ان کے نظریات کا کسی سیاسی جماعت سے کوئی تعلق نہیں بلکہ اپنی

عمر کے نصف ہفتہ سے زائد کو انہوں نے "وطنیت" کی مخالفت میں گدارا
لیکن مولانا مودودی نے اپنی تصریحات میں مسلم لیگ پر بھی اس طرح ضربیں
لگائیں جس طرح جیتہ العلماء وغیرہ پر کیوں کہ ان کے نزدیک فیصل ازم
خواہ وہ وطنیت پر قائم ہو یا نسل پر، خواہ وہ ہندوستانی قومیت ہو یا
مسلم قومیت ہر صورت میں ناقابل قبول ہے۔ مولانا حسین احمد اور ان کے
حامی آخر وقت ان سے بھی لڑتے رہے اور طرح طرح کی باتیں کرتے
رہے۔

۴۔ "صرف یہی نہیں بلکہ تقسیم ہند کے بعد مولانا نے دو جلدوں میں اپنی
سوانح عمری مرتب کی۔ جو ان کی زندگی میں "نقش حیات" کے نام سے
شائع ہوئی۔ اس میں تو انہوں نے بالکل ہی کمال کر دیا ہے۔ معلوم نہیں ان
کے وہ عقیدت مند بن کا خیال ہے کہ مولانا نے "مستندہ قومیت" کا نظریہ
سر سے پیش ہی نہیں کیا بلکہ چند عاقبت فروشنوں نے ان کی طرف
ایک جملہ منسوب کر دیا تھا۔ "نقش حیات" میں ان کے نقوش و خطوط
سے واقف ہیں یا نہیں۔ جو مولانا مرحوم نے اپنے تحریک کے مطابق اسلامی
سیاست سے متعلق کیے ہیں۔ اس کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا
اس مقام سے آگے نکل چکے ہیں جہاں حضرت اقبال نے اپنے فارسی
قطع سے ان کو ٹوکا تھا اور جس کے "ارمغان حجاز" میں شائع ہوئے
پر وہ چراغ پا ہیں۔ ہمیں کسی شخص کی دیانت رٹنے پر شک نہیں نہ کسی کی
نیت پر حملہ کرنا مقصود ہے۔ بالخصوص جب کہ ہم جانتے ہیں کہ مشق

نیا زندگی عاشق کی نگاہوں کی وسعت کو سمیٹ کر مشرق کی غریبوں پر مرکوز
کر دی ہے اور اس میں تنقید و تجزیہ کی صلاحیت باقی نہیں چھوڑتی اس
لیے ہم جہاں ان لوگوں کو مولانا کے متقدین کو معذور اور قابل معافی
سمجھتے ہیں۔ وہیں اصل حقیقت کا انکشاف بھی ضروری سمجھتے ہیں۔ تاکہ
اندازہ نگاہ اور زاویہ نظر اگر ہو سکے تو توازن اور اعتدال کی طرف آسکے اور
شاید وہ یہ سمجھ سکیں کہ بڑے سے بڑا عالم بھی لسان اور خطا کا مرکب ہو
سکتا ہے۔ اس بنا پر ہم ان بزرگوں سے توقع رکھتے ہیں کہ وہ "نقش حیات"
جلد دوم میں ظاہر کیے ہوئے مولانا کے انکار کو غور سے پڑھے بغیر شیخ الہند
اور حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے دو متضاد نظریات سیاست میں ہم آہنگی
پیدا کرنے کی ناکام کوشش نہ کریں۔ اگر ان کو شیخ الہند کے اصولوں سے
اتفاق ہے تو انہیں اس کا پورا اختیار ہے اور ہمیں اس پر اعتراض کا کوئی
حق نہیں اور وہ خوشی سے ان اصولوں کی تبلیغ کریں۔ خدا کے لیے دو
اصولوں کو جو آپس میں متصادم ہیں۔ ایک ثابت کرنے میں وقت ضائع
نہ کریں اور عوام کے ذہنی انتشار کا موجب نہ بنیں۔

مولانا حسین احمد نے اپنی تصنیف "پاکستان کیا ہے" میں اپنے نظریہ کی ترجمانی
اس طرح کی ہے۔

"اگر عربی اور اردو اصطلاح اور عرف کو دیکھیں یا قرآنی شہادتوں
کا لحاظ کریں تو سبب قومیت صرف مذہب میں منحصر نہیں ہوتے۔ کبھی
مستندہ قومیت جزائی حدود اور وطنیت سے ہوتی ہے۔ تو کبھی نسل کی

حیثیت سے کبھی پیشہ کی حیثیت سے اور کبھی رنگت وغیرہ وغیرہ سے۔
صرف مندرجہ بالا اقتباسات ہی یہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہیں کہ مولانا مرتے
دم تک ”متحدہ قومیت“ کے غیر اسلامی نظریہ کے مبلغ و مؤید رہے۔

باب ۸

جواب آل غزل

مولانا کے مقالہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ کے

مسلم مفکرین کی طرف سے جوابات

مولانا حسین احمد کے مقالہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ کے چھپنے سے پہلے ہی حضرت علامہ تو اپنے خالق حقیقی کے پاس جا چکے تھے۔ لیکن ان کے نام لیواؤں اور اسلام کے پیار یوں میں ایسے کافی صاحب درد اور فاضل لوگ موجود تھے جنہوں نے مولوی صاحب کی اس غلط روش کا سختی سے نوٹس لیا اور ان کے مقالہ کی تردید میں زوردار مضامین اور مقالے اخبارات و رسائل میں شائع کرائے۔ ایسے مقالوں میں شمس العلماء مولانا عبدالرحمن دہلوی، مولانا ابوالاعلیٰ مودودی اور مولانا رازی (جناب غلام احمد پر دیز کا فرغی نام) کے مقالے نمایاں حیثیت و مقام کے حامل ہیں۔ مولانا مودودی اور مولانا رازی کے مقالات علیحدہ کتابی شکل میں شائع ہو کر مقبول خاص و عام ہوئے۔

مولانا رازی اپنے مقالہ کے شروع میں رقم طراز ہیں۔

”جب ہم نے دیکھا کہ حضرت علامہ کی وفات کے قریب ۴ ماہ بعد مولانا صاحب نے مرحوم کے آخری بیان کی تردید میں ایک پمفلٹ بعنوان ”متحدہ قومیت اور اسلام“ شائع کرا دیا جو اس وقت ہمارے دیر نظر ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ نفس موضوع کی اہمیت کا تقاضا تھا کہ مولانا صاحب اس سے متعلق پمفلٹ نہیں بلکہ ایک ضخیم کتاب شائع فرما دیتے۔ لیکن ہمیں افسوس ہے کہ پڑتے ہیں کہ جس انداز سے یہ پمفلٹ لکھا گیا ہے وہ کچھ پسندیدہ نہیں ہے۔ اس میں انہام حقیقت سے زیادہ زور حضرت علامہ کی تردید میں صرف کیا گیا ہے اور وہ بھی اس اسلوب سے کہ غم و غصہ کے انتقامی جذبات ایک ایک صفحہ سے اُبلتے نظر آ رہے ہیں۔“

ہیں جو اس بات کے غماز ہیں کہ اس تحریک کا محرک کوئی ساجد بہ تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ ایسے وقت میں جب کہ اس بات کا اطمینان ہو جائے کہ فرقہ ثانی موجود ہی نہیں ہے جو کسی کے جی میں آئے کہ ٹالے اور اس سے کہنے والے کا کلیجہ تو ٹھنڈا ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ طرز عمل کس چیز کا آئینہ دار ہوتا ہے اور باب نظر سے پوشیدہ نہیں۔ حضرت علامہ زندہ ہوتے تو ملت اسلامیہ کے سامنے اس پمفلٹ کے جواب کے بہانہ سے قرآن کریم کے حقائق و معارف کا ایک اور باب کھل جاتا۔ اب ان کی جگہ لینے والا کون ہے لیکن مولانا صاحب کو مطمئن رہنا چاہیے۔

اگرچہ سے کدہ سے اُٹھ کر چل دیا ساقی!

وہ ہے، وہ خم، وہ صراحی، وہ جام باقی ہے

کہ خم کدہ اقبال میں ایسے ایسے زندانِ قدح خوار موجود ہیں جو ساقی

کی چشمِ مست کے صدقے شرابِ ہندی اور بادۂ ہمازی میں ایک نگاہ

میں تیز کر کے تباویں ”طلوع اسلام“ جسے پیام اقبال کی نشر و اشاعت کا

فرزِ حاصل ہے اپنا فرض سمجھتا ہے کہ قرآن حکیم روشنی میں ”متحدہ قومیت“

کے نظریہ کا تجزیہ کر کے مسلمانوں کے سامنے پیش کر دے گا

اس کے بعد مؤلف نے مختلف سرخیوں مثلاً ”متحدہ قومیت کا مفہوم، اسلامی

جماعت سے علیحدگی کفر ہے، بعد و پیمان کے تعلقات، غیر مسلموں سے مورات اور

متحدہ قومیت کا غیر قرآنی تصور کر کے مولانا حسین احمد کے ہر بحث کا قرآن و حدیث کی

روشنی میں دلائل جواب پیش کیا ہے۔ یہ کتابچہ اپنی اہمیت و افادیت کے پیش نظر

اس قابل ہے کہ اسے پورے کا پورا ذیل میں درج کیا جائے۔ لیکن ہم اس کی بجائے مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے مقالہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ کا خلاصہ انہیں کے اپنے الفاظ میں قارئین کرام کی مینافٹ طبع کے لیے پیش کر رہے ہیں۔ اس کی دو وجہیں ہیں۔

ایک تو یہ کہ مولانا مودودی صاحب بھی مولانا حسین احمد کی طرح بنیادی طور پر دیوبندی مکتبہ فکر سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور باوجود اختلاف کے ایک مسلمہ حیثیت کے مالک ہیں۔ دوسرے وہ جس طرح نظریہ ”متحدہ قومیت“ کے مخالف ہیں اسی طرح وہ نظریہ ”مسلم قومیت“ کے بھی خلاف ہیں اور یہی وجہ ہے کہ کچھ عرصہ بعد وہ خود بھی صراطِ مستقیم سے ہٹ چکے اور موجودہ زمانہ میں احیاء اسلامی کی سب سے بڑی اسلامی تحریک ”تحریک پاکستان“ کی مخالفت کے لیے انہوں نے اپنی اور اپنے ہم مسلک حضرات کی تمام تر صلاحیتیں وقف کر دیں۔ بہر حال مقالہ مدلل بھی ہے اور مفصل بھی اب اس کا خلاصہ ان کے اپنے الفاظ میں ملاحظہ ہو۔

”اس عنوان دینی متحدہ قومیت اور اسلام“ سے جناب مولانا حسین احمد صاحب دارالعلوم دیوبند کا ایک رسالہ حال میں شائع ہوا ہے ایک نامور عالمِ دین اور ہندوستان کی سب سے بڑی دینی درسگاہ کے صدر ہونے کی حیثیت سے مصنف کا جو مرتبہ ہے اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہمیں توقع تھی کہ رسالہ میں ”قومیت“ کے اہم اور نہایت پیچیدہ مسئلہ کی متقن و تحقیق خالص عملی طریقہ پر کی گئی ہوگی اور اس باب میں اسلام کا نقطہ نظر پوری طرح واضح کر دیا گیا ہوگا۔ ہمیں افسوس ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو اپنی توقعات اور مصنف کی ذمہ داریہ حیثیت سے بہت فروتر پایا۔ ایک مصنف کی تصنیف میں سب سے پہلے جس چیز کو تلاش

کرنا چاہیے وہ اس کا زاویہ نظر ہے۔ اس لیے کہ اپنے موضوع کے ساتھ مصنف کا برتاؤ اور اس کا صحیح یا غلط نتائج پر پہنچنا تمام تر اس کے زاویہ نظر ہی پر منحصر ہوتا ہے۔ سیدھا اور صحیح زاویہ نظریہ ہے کہ آدمی محض امرِ حق کا طالب ہو اور اس مسئلے کو جیسا کہ وہ فطرۃً اور حقیقتاً ہے اس کے اصلی رنگ میں دیکھے اور حقیقت کا یہ مشاہدہ جس نتیجہ پر بھی پہنچا تا ہو۔ اس پر پہنچ جائے بلا اس لحاظ کے کہ وہ کس کے خلاف پڑتا ہے اور کس کے موافق۔ یہ بحث و تحقیق کا فطری اور علمی زاویہ نظر ہے۔ اس سیدھے زاویہ نظر کے علاوہ بہت سے ٹیڑھے زاویائے نظر بھی ہیں مثلاً یہ کہ آپ کسی کی محبت میں مبتلا ہیں۔ اس لیے صرف اسی نتیجہ کی طرف جانا چاہتے ہیں جو اس کے موافق ہو اور دوسرا یہ کہ آپ کو کسی سے بغض و عداوت ہے۔ اس لیے آپ کو تلاش صرف انہی چیزوں کی ہے جو آپ کے مبغوض کے مخالف ہوں۔ اس قسم کے ٹیڑھے زاویے جتنے بھی ہیں سب کے سب خلافِ حق ہیں اب ہمیں دیکھنا چاہیے کہ مولانا نے اس رسالے میں کون سا زاویہ نظر اختیار فرمایا ہے۔ اپنی بحث کے آغاز میں وہ فرماتے ہیں۔

”ضروری معلوم ہوا کہ ان فلسفیوں کا انرا کہ کروں جو اس قسم کی متحدہ قومیت سے مخالفت اور اس کو خلافِ دیانت قرار دیتے ہوئے متعلق شائع ہوئی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں۔ کانگریس ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے باہر وطنیت اس اتحادِ قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جدوجہد عمل میں لارہی ہے۔ اور اس کی متقابل و مخالف قوتیں اس کے غیر قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لارہی ہیں۔ یقیناً برٹش شہنشاہیت کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی

خطرناک خبر نہیں ہے۔ یہ چیز میدان میں آج نہیں ہے۔ بلکہ تقریباً ۱۸۸۸ء یا اس سے پہلے لائی گئی ہے۔ اور مختلف عنوانوں سے اس کی وجہ ہندوستانوں کے دل و دماغ میں لائی جاتی ہے۔

(متحدہ قومیت اور اسلام مطبوعہ دیوبند طبع اول ص ۶۰۵)

اسی سلسلہ میں ڈاکٹر اقبال صاحب مرحوم کے متعلق فرماتے ہیں :-
”ان کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی۔ مگر باوجود کمالات گو تاگوں صاحبانِ برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو گئے تھے۔“

مولانا مزید فرماتے ہیں :-

”ادھوں مسلمانوں میں اس وقت کوئی شخص متحدہ قومیت اور لٹا وطنیت و نسل و زبان وغیرہ کا دماغ کھرا نہ ہوا اور نہ یورپ کے اخباروں، رسائل، کچھاروں کی بے حد شمار آمدھیوں کا مقابلہ کیا گیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پان اسلام ازم ایک تھوڑے پارہ ہو کر فنا کی گھاٹ اتر گیا اور ممالک اسلامیہ پر پرہیز اقوام کے لقمہ تر بن کر رہ گئے۔ اب جب کہ مسلمانوں کو افریقہ و یورپ، ایشیا وغیرہ میں پارہ پارہ ہو کر کے فنا کی گود میں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف ملی اتحاد کی تعلیم دیتا ہے وہ کسی غیر مسلم جماعت کے ساتھ متحدہ قومیت بنا سکتا ہے۔“

(ایضاً ص ۳۶، ۳۷)

مولانا حسین احمد اپنے مسلک کی مزید وضاحت اس طرح کرتے ہیں :-
”ہندوستانوں کا وطن کی بنا پر متحدہ قومیت بنالینا انگلستان کے لیے جس قدر خطرناک ہے وہ ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے جو کہ ہم نے پروفیسر سیلے کے مقالہ سے ظاہر کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے

کہ یہ جذبہ ضعیف سے ضعیف بھی اگر ہندوستانوں میں پیدا ہو جائے۔ اگرچہ ان میں انگریزوں کے نکالنے کی طاقت بھی موجود نہ ہو۔ مگر فقط اس وجہ سے کہ ان میں یہ خیال جاگزیں ہو جائے گا کہ اجنبی قوم کے ساتھ ان کے لیے اشتراک عمل خطرناک امر ہے۔ انگریزی شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا۔“

(ایضاً ص ۳۸)

مندرجہ بالا عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا کی نگاہ میں حق اور باطل کا معیار صرف برطانیہ بن کر رہ گیا ہے وہ مسئلہ کو نہ تو علمی زاویہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصل رنگ میں نظر آسکیں۔ نہ وہ مسلمانوں کی خیر خواہی کے زاویہ نظر سے اس پر نگاہ ڈالتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے نہر ہے انہیں زہر دکھائی دے سکے۔ ان دونوں زاویوں کی بجائے ان پر فقط برطانیہ کی عداوت کا زاویہ نظر متولی ہو گیا ہے۔ مسلمانوں کی زندگی سے انہیں اتنی دل چسپی نہیں جتنی برطانیہ کی موت سے ہے اور جب یہ بات ان کے دل میں بیٹھ چکی ہے کہ ”متحدہ قومیت“ برطانیہ کے لیے مہلک ہے۔ تو جو شخص اس کی مخالفت کرتا ہے وہ برطانیہ پرست کے سوا اور ہو ہی کیا سکتا ہے۔

اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ مولانا اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے مشہور اور بہتین واقعات کو بھی صاف نظر انداز کر جاتے ہیں۔ یورپ جب مسلمانوں میں نسلی، وطنی اور لسانی قومیتوں کی تبلیغ کر رہا تھا تو کیا مسلمانوں میں کوئی اس کا مقابلہ کرنے کے لیے کھڑا نہیں ہوا۔ کیا ٹیپو سلطان، جمال الدین افغانی، مصطفیٰ کامل مصری، امیر تکیب ارسلان، اقبال، مولانا محمد علی، شوکت علی کا نام بھی مولانا نے نہیں سنا۔ کسی کے کارنامے ان تک نہیں پہنچے۔ کیا ان میں سے کسی نے بھی مسلمانوں کو متنبہ نہیں کیا کہ یہ جاہلیت کی تفریق تم کو تباہ کرنے کے لیے برپا کرانی جا رہی ہے۔

مولانا کا ارشاد ہے کہ ”فی زمانہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ لیکن یہ ایک

قطعی غلط اور سراسر بے بنیاد دعوے ہے۔ پوری انسانی تاریخ سے ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کی جاسکتی کہ کوئی قوم وطن سے بنی ہو۔ اس میں شک نہیں ایک ملک کے باشندوں کو باہران کے ملک کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مثلاً خواہ حبشی ہو خواہ فرنگی باہر والے اس کو امریکن ہی کہیں گے۔ مگر کیا اس سے حقیقت یہ بدل جاتی ہے کہ امریکہ میں یہ دو الگ الگ قومیں ہیں نہ کہ ایک قوم یہ بھی صحیح ہے کہ بین الاقوامی تعلقات میں ایک شخص اصطلاحاً اس سلطنت کا "نیشنل" کہلاتا ہے جس کی وہ رعایا ہو۔ مثلاً مولانا حسین احمد باہر تشریف لے جائیں تو ان کو "برٹش نیشنلٹیٹی" سے منسوب کیا جائے گا لیکن کیا یہ اصطلاحی قومیت حقیقت میں بھی مولانا کی قومیت بدل دے گی۔ پھر بھلا علمی حیثیت سے اس استدلال کی کیا وقعت ہو سکتی ہے کہ "اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے سب ہندو، مسلمان، سکھ ایک ہی قوم شمار ہوتے ہیں" شمار ہونے اور فی الواقع ہونے میں بڑا فرق ہے۔ ایک کو دوسرے کے لئے نہ تو دلیل بنایا جاسکتا ہے اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کو فی الواقع وہی ہونا چاہیے جیسے وہ شمار کیے جاتے ہیں۔

اس کے بعد مولانا لغت عرب کی طرف رجوع فرماتے ہیں اور ثوابہ سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ عربی زبان میں قوم کے معنی ہیں "مردوں کی جماعت" یا "مردوں اور عورتوں کا مجموعہ" یا "ایک شخص کے اقرباء" یا "دشمنوں کی جماعت" مثلاً وہ آیات جن میں کفار کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یا مسلمانوں کی قوم قرار دیا گیا ہے جو صریحاً تیسرے اور چوتھے معنی پر دلالت کرتا ہے۔ یا وہ آیات جن میں لفظ قوم پہلے یا دوسرے معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ لیکن اس پوری بحث میں مولانا کو ایک مرتبہ بھی خیال نہ آیا کہ اس وقت جو بحث درپیش ہے۔ وہ لفظ "قوم" کے لغوی معنی یا قدیم معنی سے متعلق نہیں ہے بلکہ موجودہ زمانہ کی اصطلاح سے تعلق رکھتی ہے۔ جو ہر لال اور سید محمود لغت عرب اور قرآنی زبان میں کلام نہیں کرتے۔ ان کے الفاظ کا تو وہی مفہوم ہے اور وہی ہو سکتا

ہے کہ آج کل ان سے مراد لیا جاتا ہے۔ آج کل اردو زبان میں "قوم" اور قومیت کے الفاظ انگریزی زبان کے الفاظ Nation اور Nationalism کے مقابلہ میں پہلے جاتے ہیں جس کی تشریح لارڈ برائٹس نے اپنی کتاب "بین الاقوامی تعلقات" میں بدیں الفاظ کی ہے۔

د ایک قومیت سے مراد اشخاص کا ایسا مجموعہ ہے جس کی چند خصوص

جذبات نے لاکھ لاکھ باہم مربوط کر دیا ہو۔ ان میں سے بڑے اور طاقت ور جاذبے تو دو ہیں۔ ایک جاذبہ نسل اور دوسرا جاذبہ دین۔ لیکن ایک مشترک زبان کے استعمال اور مشترک لٹریچر سے دل چسپی اور زمانہ ماضی کے مشترک قومی کارناموں اور مشترک مصائب کی یاد اور مشترک رسوم و عقائد مشترک تخیلات اور افکار اور مشترک مقاصد و حوصلوں کا بھی اس احساس جمعیت کی پیدائش میں بہت کچھ دخل ہوتا ہے۔ کبھی یہ سب رابطے یک جا موجود ہوتے ہیں اور مجموعہ افراد کو بہتہ اور پیوستہ رکھتے ہیں اور کبھی ان کے میں سے بعض رابطے موجود نہیں ہوتے۔ لیکن قومیت پھر بھی موجود ہوتی ہے

(الغایض ۱۱)

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید میں اس معنی میں کفار و مشرکین اور مسلمانوں کو ایک جمعیت میں جمع ہونا جائز رکھا ہے یا کوئی دینی دنیا میں اس غرض کے لیے بھی بھیجا گیا ہے کہ مومن اور غیر مومن سب کو اسی معنی میں ایک قوم بنائے۔ اگر نہیں تو یہ فصول لغوی بحث آخر کیوں چھیڑی جاتی ہے۔ لفظ اپنے معنی تاریخ کے دوران میں بار بار بدلتا ہے۔ کل ایک لفظ کسی معنی میں استعمال ہوتا تھا۔ آج کسی اور معنی میں ہوتا ہے۔ اب یہ لفظی مبالغہ نہیں تو اور کیا ہے کہ آپ معنوی تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائیں کہ قرآن کی رو سے "قومیت میں اشتراک مسلم و کافر ہو سکتا

ہے۔

آگے چل کر مولانا دوسلے فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں یہود اور مسلمانوں کی متحدہ قومیت بنائی تھی اور اس کے ثبوت میں وہ معاہدہ پیش کرتے ہیں جو ہجرت کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور یہودیوں کے درمیان ہوا تھا۔ اس معاہدہ پر کہیں یہ فقرہ ”وان یہود بنی عوف امتہ مع المؤمنین“

(ترجمہ بنی عوف کے یہودی مسلمانوں کے ساتھ ایک امت ہوں گے) مولانا کے ہاتھ آگیا۔ بس یہ فقرہ کہ یہودی اور مسلمان ایک امت ہوں گے یہ دعوے کرنے کے لیے کافی سمجھا گیا کہ آج بھی مسلمانوں اور غیر مسلموں کی متحدہ قومیت بن سکتی ہے۔ لیکن یہ پھر لفظی مغالطہ ہے۔ لغت عرب میں امت سے مراد ہر وہ جماعت ہے جس کو کوئی چیز جمع کرتی ہو عام اس سے کہ وہ زمانہ ہو، مقام ہو، دین ہو یا کوئی اور چیز اس لحاظ سے اگر دو مختلف قومیں کسی ایک مشترک مقصد کے لیے ماضی طور پر متفق ہو جائیں تو ان کو بھی ایک امت کہا جاسکتا ہے۔ چنانچہ صاحب لسان عرب لکھتے ہیں:-

وقوله في الحديث ان يهود بنی عوف امتہ بنیہ

انہم بالصلم الذی وقع بینہم وبين المؤمنین کما جاء في منہم

کلمہ ہم وایدہم ولحدہ،

ترجمہ۔ حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ ”ان یہود بنی عوف امتہ من المؤمنین“ اس سے مراد یہ ہے کہ یہودیوں اور مسلمانوں کے درمیان جو صلح واقع ہوئی ہے۔ اس کی وجہ سے وہ گویا مسلمانوں ہی کی ایک جماعت ہو گئے ہیں۔ اور ان کا معاملہ واحد ہے۔

اس تقری امت کو آج کل کی اصطلاحی مد قومیت سے کیا واسطہ زیادہ سے زیادہ اس کو آج کل سیاسی زبان میں فوجی اتحاد کہہ سکتے ہیں۔ یہ محض ایک ستائش تھا۔

جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یہود اپنے دین پر اور مسلمان اپنے دین پر رہیں گے۔ دونوں کی تمدنی و سیاسی ہمتیں الگ الگ رہیں گی۔ البتہ ایک فریق پر جب کوئی حملہ کرے گا تو دونوں فریق مل کر لڑیں گے۔ کیا اسی کا نام ”متحدہ قومیت“ ہے۔ کیا کسی معنی میں بھی یہ چیز اس ”متحدہ قومیت“ سے مماثلت رکھتی ہے۔ جو اس وقت معرض بحث ہے۔ کیا وہاں کوئی مشترک سٹیٹ بنایا گیا تھا۔ کیا وہاں کوئی مشترک مجلس قانون ساز بنائی گئی تھی اور یہ سب ہوا تھا کہ یہودی اور مسلمان ایک مجموعہ ہوں گے اور اس مجموعہ میں جس کی اکثریت ہوگی وہی مدینہ پر حکومت کرے گا اور اسی کے منظور کیے ہوئے قوانین مدینہ میں نافذ ہوں گے۔

مولانا آخرفرائیں تو کہ جس ”متحدہ قومیت“ کو وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔ اس میں آج کل کی متحدہ قومیت کے عناصر ترکیبی میں سے کون سا عنصر پایا جاتا تھا۔ اگر وہ کسی ایک عنصر کا بھی پتہ نہیں دے سکتے تو کیا مولانا کو خدا کی باز پرس کا خوف نہیں کہ محض ”امتہ من المؤمنین“ یا ”امتہ مع المؤمنین“ کے الفاظ معاہدہ نبوی میں دیکھ کر وہ مسلمانوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ جیسی متحدہ قومیت آج کل کانگریس بنا رہی ہے۔ ویسی ہی متحدہ قومیت کل نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی بنا چکے تھے۔ لہذا آؤ اور اطمینان سے اس میں جذبہ ہرجاؤ پھر مولانا اس متحدہ قومیت کے جواز میں ایک اور دلیل پیش کرتے ہیں اور وہ یہ ہے:-

”ہم روزانہ مفاد ہائے مشترک کے لیے ہیئت اجتماعیہ بناتے ہیں۔ اس میں نہ صرف شریک ہوتے ہیں۔ بلکہ ان کی ممبری اور شرکت کے لیے انتہائی جدوجہد کرتے ہیں۔ میونسپل بورڈ، ڈسٹرکٹ بورڈ، کونسل اسمبلیاں، ایجوکیشنل ایسوسی ایشن اور اس قسم کی سینکڑوں انجمنیں اور ایسوسی ایشنیں ہیں جو کہ ان ہی اصولوں اور قواعد سے عبارت ہیں جو کہ اس خاص

مقصد کے ماتحت ہیئت اختیار کے لیے بنائے گئے ہیں، تعجب ہے کہ ان میں حصہ لینے اور مکمل یا غیر مکمل جدوجہد کرنا ممنوع قرار نہیں دیا جاتا مگر اسی قسم کی کوئی انجمن اگر آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف قائم ہو تو وہ حرام، خلاف دیانت، خلاف تعلیمات اسلامیہ اور خلاف عقل و دانش ہوتی ہے۔

(ایضاً ص ۴۱)

یہ بناء فاعل انشاء ہے۔ ایک گناہ کو جائز فرض کر کے اس کی محبت پر مولانا اسی قسم کے دوسرے گناہ کو جائز ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ حالانکہ دونوں میں ایک ہی علت حرمت پائی جاتی ہے اور مقبض و مقبوض بہ دونوں ناجائز ہیں۔ تاوقتیکہ یہ علت ان سے دور نہ ہو۔ علمائے کرام مجھے معاف فرمائیں میں صاف کہتا ہوں کہ ان کے نزدیک کونسلوں اور اسمبلیوں کی شرکت کو ایک دن حرام اور دوسرے دن حلال کر دینا ایک کھیل بن گیا ہے اس لیے کہ ان کی تحلیل و تحریم حقیقت نفس الامری کے ادراک پر تو مبنی ہے نہیں، محض گاندھی جی کی جنبش لب کے ساتھ ان کا فتویٰ گردش کرتا ہے۔

مولانا نہ تو قومیت کے اصطلاحی مفہوم کو جانتے ہیں نہ کانگریس کے مقصد و تدعا کو سمجھتے ہیں، نہ بنیادی حقوق کے معنی پر انہوں نے غور کیا ہے۔ نہ ان کو یہ خبر ہے کہ اجتماعی مجلسوں کا وہ بار بار اس قدر سادگی کے ساتھ ذکر فرما رہے ہیں۔ ان کے حدود اختیار و عمل موجودہ دستور کے تحت کس طرح اور کن کن راہوں سے اس دائرے میں نفوذ کرتے ہیں جس کو تہذیب و تمدن اور عقائد و اخلاق کا دائرہ کہا جاتا ہے۔ حد یہ ہے کہ مولانا بایں ہر علم و فن و فنون، کلچر، تہذیب و پرسنل لا وغیرہ الفاظ بھی جس طرح استعمال کر رہے ہیں اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ ان کے معنی و مفہوم سے نا آشنا ہیں۔

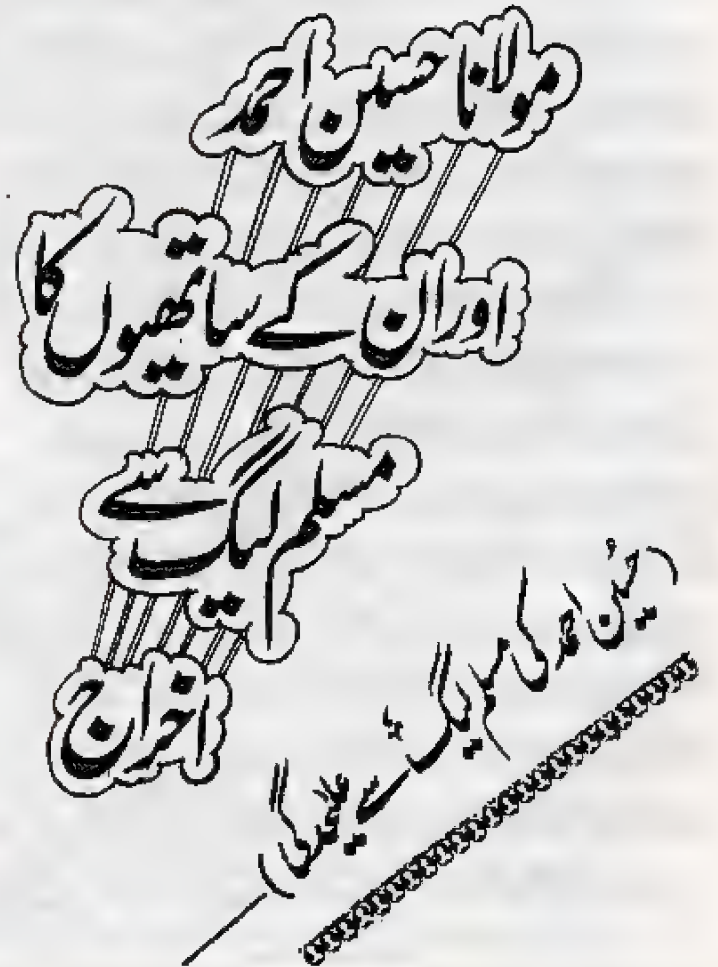
مولانا نے اپنے ذہن میں ”متحدہ قومیت“ کا ایک خاص مفہوم متعین کر رکھا ہے

جس کے حدود انہوں نے تمام شرعی شرائط و ظروف رکھ کر اور تمام امکانی اعتراضات سے پہلو بچا کر خود مقرر فرمائے ہیں اور ان کو وہ ایسی پُر احتیاط مضامین زبان میں بیان فرماتے ہیں کہ قواعد شرعیہ کے لحاظ سے کوئی اس پر حرف نہ لاسکے۔ لیکن اس میں خرابی بس اتنی ہی ہے کہ اپنے مفہوم ذہنی کو مولانا کانگریس کا مفہوم و مدعا قرار دے رہے ہیں۔ اگر مولانا صرف اتنا کہنے پر اکتفا کرتے کہ ”متحدہ قومیت“ سے میری مراد یہ ہے تو ہمیں ان سے جھگڑا کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن وہ آگے قدم بڑھا کر فرماتے ہیں، کہ نہیں کانگریس کی مراد بھی یہی ہے کہ کانگریس بالکل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ پر چل رہی ہے مولانا کو اپنے مفہوم ذہنی کے لیے تحائف یا وثاق یا اسی قسم کا کوئی مناسب نظر اختیار کرنا چاہیے تھا۔ اس وثاق یا تحائف کو بھی اپنی تجویز کی حیثیت سے پیش کرنا چاہیے تھا۔ نہ اس حیثیت سے کہ یہ کانگریس کا عمل ہے۔ کم از کم اب وہ امت پر رحم فرما کر اپنی غلطی محسوس کر لیں۔ ورنہ اندیشہ ہے کہ ان کی تحریریں ایک فتنہ بنا کر رہ جائیں گی۔

(مسلم قومیت، مطبوعہ لاہور، طبع قدیم غالباً ۱۹۳۸ء بار اول صفحات ۲۴ تا ۲۷)

یہ ہے مودودی صاحب کا خلاصہ ان کی اپنی زبان میں۔ یہ الگ بات ہے کہ بعد میں وہ خود بھی لب کوثر سے پھسل گئے۔ شمس العلما مولانا عبدالرحمن خاں صاحب کا مقالہ ماہنامہ برطان ”دہلی“ کے اکتوبر ۱۹۳۸ء کے شمارہ میں شائع ہوا۔ جو مولانا رازی اور مولانا مودودی کے مقالوں سے بھی زیادہ اہم اور دقیق ہے۔ لیکن مولانا مودودی صاحب کے مقالہ کا خلاصہ درج کرنے کے بعد اس کے اقتباسات کی کوئی خاص ضرورت نہیں رہی جو اہم تفصیل میں بیاننا چاہتے ہیں وہ ہر مقالہ جات کا مکمل طور پر مطالعہ فرمائیں۔ مولانا رازی کا مقالہ حال ہی میں مکتبہ حبیب لاہور سے شائع ہو چکا ہے۔ اب ہم کتاب کے آئینہ باب میں اس پر بحث کریں گے کہ مولانا حسین احمد صاحب مسلم لیگ سے کیوں علیحدہ ہوئے۔

باب ۹



مولانا حسین احمد صاحب اپنے خط بنام طاہر صاحب میں لکھتے ہیں:-
 مسلم لیگ کی شرمناک کارروائیاں مشاہدہ کرتے کے بعد جب میں علیحدہ
 ہوا ہوں ہر قسم کے سبب و شتم کا بہ نسبت سابق زیادہ نشانہ بنا ہوں وہ کون
 سے الفاظ و معاملات ہیں جو نہیں کہے گئے۔

جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے مولانا صاحب اور ان کے دیگر ساتھیوں
 نے مسلم لیگ میں شرکت چند مخصوص اغراض کو اپنے خاندان میں چھپائے ہوئے کی تھی لیکن
 جب یہ اغراض پوری ہوتی نظر نہ آئیں تو انہوں نے مسلم لیگ کو خیر باد کہہ دیا۔ ان کی خاص
 اغراض یہ تھیں:-

۱۔ مسلم لیگ میں شامل ہو کر اور اس کو اپنے ڈھب پر لا کر اس کا کانگرس کے ساتھ
 الحاق کر دیا جائے۔

۲۔ مسلم لیگ سے حسب خواہ مالی فائدہ اٹھایا جائے کیوں کہ ان کے زعم میں مسلم لیگ
 کے پاس کافی تندر جمع تھا۔

اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو:-

مولانا صاحب کے ایک ساتھی مولوی محمد اسماعیل سنہلی نے مسلم لیگ سے علیحدہ ہونے
 کی وجہ اس طرح بیان فرمائی ہے:-

۱۹۴۷ء کے الیکشن کے سلسلے میں جب کہ مسلم لیگ پالیٹری بورڈ کی تشکیل

عمل میں آئی تو ہم لوگ اس بورڈ میں صرف اس توقع پر داخل ہوئے تھے کہ یہ جماعت آزاد خیال افراد پر مبنی ہوگی اور اس کی تمام تر کوششیں اور مساعی آزادی وطن اور رجعت پسند طبقہ کو زیر کرنے کے لئے ہوگی پانچ صاف اور واضح الفاظ میں مشر محمد علی جناح نے اس بات کا وعدہ کیا اور ہر طرح جماعت علماء کو اس بات کا اطمینان دلایا اور بڑی حد تک الیکشن کے زمانہ میں اس وعدہ کی پابندی بھی کی گئی۔ لیکن الیکشن سے فارغ ہونے کے بعد فوراً ہی جناح صاحب نے نہ معلوم کن غفنی وجوہ کی بنا پر اپنا رخ بدلتی ہوئی اور باوجود ہماری زبردست مخالفتوں کے انہوں نے اس رجعت پسند طبقہ کو شامل کرنا چاہا اور اس مسلم لیگ پارلیمنٹری بورڈ کو جو مسلم لیگ جمیعت علمائے ہند، مجلس احرار اور کانگریس کے ممبران سے ترتیب دیا گیا تھا۔ کانگریس کے متقابل بنانے کی انتہائی کوشش کی اور کانگریس کو خالص ہندوؤں کی جماعت کہنا شروع کر دیا۔ جب ہم نے اس معاملے میں احتجاج کیا اور جناح صاحب کو ان کے مواعید یاد دلانے اور بتایا کہ جماعت علماء بورڈ میں صرف اس لئے داخل ہوئی تھی کہ کانگریس کے ساتھ مل کر آزادی وطن کے لئے کوشش کی جائے گی اور رجعت پسند طبقہ کو ایک ایک کر کے علیحدہ کر دیا جائے گا اور یہ صرف آزاد خیال لوگوں کی جماعت ہے۔ آپ رجعت پسندوں کو اس میں داخل کر رہے ہیں اور کانگریس کے ساتھ بھلے اشتراک عمل اور اشتغال عمل کے مخالف جال ہے ہیں۔ تب جناح صاحب نے اور بعض دیگر لوگوں نے جب تک ہمیں زبردی اختیار کیا اور کہا علماء کی شرکت اور مساعی سے ہم کو الیکشن میں کامیابی نہیں ہوتی۔ بلکہ ہمارے مینوفٹو کی وجہ سے ہم کو کامیابی ہوتی تھی۔ مگر جماعت علماء اس طرز عمل کو پسند نہ کرے تو ہمیں مطلق اس کی

پر واہ نہیں اسی قسم کی اور باتیں بھی کہی گئیں۔

مسلم لیگ سے علیحدگی کے بعد مولانا نے خود جو بیان جاری کیا وہ بھی ملاحظہ ہو۔ یہ بیان بھی ان کی دوسری تحریروں کی طرح ان کی معنیانہ زبان کا شہ کار ہے۔

دو وہ خطاب یافتہ اور پیش پائے والے حضرات جن کا فرض اصلی برطانیہ کی نمک خواری اور اس کا رنگ گاتے رہنا تھا اور وہ ملازمت پیشہ حضرات اور ان کے آثار و اعتراف جن کا دین مذہب برطانیہ ہی تھا۔ سب کے سب فوجاً و جاہوق در جوق لیگ میں داخل ہو گئے اور مشر جناح کے کارگر بن گئے لیگ کے مراکز سے نہ صرف تفرقہ اندازی بلکہ دہشت انگیزی اور دشنام طرازی، افتراء پردازی اور بد طرازی کی بھی پیشیں اٹھنے اور چنگاریاں مشتعل ہونے لگیں۔ جدھر دیکھو جدھر مشر جناح اور ان کے نئے نئے اتباع مولانا ظفر علی خاں، مولانا حسرت مولانی، مولانا آزاد سمائی، مولانا مظہر الدین صاحب،

مدیران انقلاب و احسان مولانا اکرم خاں صاحب وغیرہ وغیرہ نے ایسی پٹی کھائی کہ ان کی شرر بار تقریروں اور تحریروں سے فصلائے ہندوستان شہوت کے دلدل میں پھنس کر رہ گئی۔ مشر محمد علی جناح اور ان کی پارٹی جو ۱۹۳۷ء کے الیکشن کے بعد سے مرکزی اسمبلی میں کانگریس کے ساتھ ہو کر برابر دو سال تک گورنمنٹ کو شکستوں پر شکستیں دے رہے تھے اور جو کہ ۱۹۳۷ء کے اجلاس مسلم لیگ بمبئی اور پارلیمنٹری بورڈ کے مینوفٹو اور پروگرام وغیرہ کی بنا پر کانگریس کے بالکل قریب تر آ گئے تھے۔ یک بارگی ایسے پلٹے کہ الامان و الحفیظہ۔ لیکن ان کے اجلاس کا سارا خطبہ کانگریس کی ذمتوں اور اس پر تنقیدات

سے بھر دیا گیا۔

مندرجہ بالا ہر دو بیانات سے صاف طور پر واضح ہے کہ مولانا صاحب اور ان کے ہم ذرا شامل تو تھے مسلم لیگ میں لیکن ان کی دلی ہمدردیاں کانگریس کے ساتھ تھیں کسی نے کچھ کہا ہے۔

”روندی ٹوٹھ یا ماں دے فوں لے کے ناں بھراواں دا“

اسی زمانہ میں جناب محمد علی جناح صاحب کو ان کی ملی و سیاسی خدمات کی بنا پر قوم کی طرف سے ”قائد اعظم“ کا خطاب دیا گیا تو مولانا نے اس خطاب کا اپنے خاص انداز میں یوں مذاق اڑایا۔

”باوجودیکہ مسٹر جناح اسلام، اہلسنت اور اہل مذہب سے نہ صرف مستغنی بلکہ سخت متفرق بھی رہا اس بے چارہ نے مذہبی ہونے یا مذہبی قیادت کا دعویٰ کیا ہے۔ وہ ایک کامیاب بیرشر ہیں اور سیاسی قیادت کے مدعی اور خواہش مند ہیں اور پھر سیاست بھی اس قسم کی جو کہ پورے اقسام اور ممالک کا ہے اسلامی سیاست سے مذاق ہے نہ اس کے مدعی۔ اس پر طرہ یہ ہے کہ اصحاب اغراض تمام لوگوں کو دھوکا دیتے ہیں کہ مسلمانوں کے امام اور ”قائد اعظم“ ہیں۔ ان کی امامت اور قیادت پر اجماع امت ہو گیا ہے۔“

اب آئیے مولانا صاحب اور ان کے ہم مسلک حضرات کی ہوس زندگی کی طرف۔ تحریک پاکستان کے مشہور رہنما جناب ایم۔ ایچ۔ ہفٹھانی صاحب اپنی کتاب ”قائد اعظم

۴ ایضاً ص ۲۸، ۲۹۔

۵ ایضاً ص ۳۵۔

میری نظر میں، میں مولانا صاحب اور ان کے ساتھیوں کی مسلم لیگ سے علیحدگی کی داستان اس طرح بیان کرتے ہیں۔

”آل انڈیا مسلم لیگ پارلیمنٹری بورڈ کے لاہور کے جلسہ کا ذکر ہم نے سے پہلے ایک ایسے واقعہ کا ذکر کرنا چاہتا ہوں جس سے مجھے تعجب بھی ہوا اور سخت رنج بھی۔ پارلیمنٹری بورڈ کے جلسے کے دوران کئی تقریریں ہوئیں مجھے یاد ہے کہ پہلے روز مفتی کفایت اللہ اور مولوی حسین احمد صاحب نے مسٹر جناح کی تائید کی اور ان کی اس تحریک پر کہ مسلم لیگ کو زندہ سیاست کے اکھاڑے میں لایا جائے خوشنودی کا اظہار کیا۔ لیکن آخری روز ان دو عالموں میں سے ایک نے یہ تجویز پیش کی کہ چونکہ انتخابات میں ایک جماعت کی حیثیت سے مسلم لیگ کی کامیابی کے لیے موثر اور مسلسل پروپیگنڈہ کی ضرورت ہوگی۔ لہذا دیوبند اپنے تمام ذرائع لیگ کی خدمت میں پیش کر دے گا۔ بشرطیکہ پروپیگنڈہ کا خرچ لیگ برداشت کرے۔ اندازہ لگایا گیا کہ شروع میں کوئی پچاس ہزار روپے درکار ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ اس وقت لیگ کے صندوق میں پچاس تاجب کے سکتے بھی نہ تھے۔ صدر اور سیکرٹری جو درجن اعزازی تھے اپنے دفتر اپنے قہینوں میں اٹھائے پھر تے تھے مولانا کو مسلم لیگ کی مالی حالت کا علم دہم میں سے، جو لوگ جلسے میں حاضر تھے ان میں بیشتر کی نسبت زیادہ اچھی طرح تھا اس لیے وہ اپنی تجویز کے جواب کے مترق بھی ضرور ہوں گے۔ جو ظاہر ہے کہ کیا دیا جاسکتا تھا مسٹر جناح کو انہیں بتانا پڑا کہ ایسی رقم موجود نہیں تھی اور نہ ہی یہ انہیں اُمید تھی کہ وہ مستقبل قریب میں اتنا روپیہ جمع کر سکیں گے۔ انہوں نے سب سے التجا کی کہ وہ جو بھی ذرائع خود فراہم کر سکیں ان سے کام لیں اور کوئی محسوس نتائج پیدا کر کے

دکھائیں۔ انہوں نے کہا کہ اگر لوگوں کو یہ معلوم ہو گیا کہ ہم سچے دل سے ان کے لیے کام کرنا چاہتے ہیں تو روپیہ بلاشبہ ضرور مل جائے گا۔ لیکن پہلے ہم کام کر کے تو دکھائیں۔ جون ۱۹۳۲ء میں مسلم لیگ کے پاس کوئی روپیہ نہ تھا۔ لہذا مسٹر محمد علی جناح مولانا کی یہ پیشکش منظور نہ کر سکے کہ وہ مالی امداد کی شرط پر وہ دارالعلوم دیوبند کے تمام ذرائع ان کے لیے وقف کر دیں گے، معلوم ہوتا ہے کہ مولاناؤں کو اس سے مایوسی ہوئی اور وہ رفتہ رفتہ ہندو کانگریس کی طرف ڈھلتے گئے اور کانگریس پارٹی کے لیے پرچار کرنے لگے جو ظاہر ہے کہ ان کے مالی تقاضے پورے کر سکتی تھی۔

اب ہم آخر میں ایک مشہور احرار می لیڈر مولوی عطار اللہ شاہ صاحب بخاری کا ایک واقعہ بیان کر کے اس داستان کو سمیٹتے ہیں۔ اس واقعہ سے معلوم ہو گا کہ سبھی شلیٹ علماء چاہے وہ کانگریسی تھے یا احراری ہوں زر کے بندے تھے۔ شاہ صاحب کے غلط عقیدت مند جناب سورش کشمیری صاحب راوی ہیں کہ:-

”ایک دفعہ دوران تقریر شاہ صاحب سے کسی نے سوال کیا۔ شاہ

جی جناح سے آپ کا کیا اختلاف ہے؟

فرمایا۔ کوئی نہیں۔

وہ۔ ایک کیوں نہیں ہو جاتے۔

شاہ جی۔ ہمیشہ میں تو ان کی کفایت برداری کرنے کو تیار ہوں۔ لیکن میرے ذہن میں بعض کائنات ہیں۔ وہ (قائد اعظم) یا قرائیں میں سر کے بل جباؤں گا۔ سمجھا

۱۰۰۰ در قائد اعظم میری نظر میں، تالیف اصنافی ترجمہ شہکار ایڈیشن لاہور ۱۹۶۶ء

دیا تو آرام سے بیٹھیں ان کی لڑائی خود لڑوں گا۔ لیکن وہ ہم سے بات نہیں کرتے صرف بیعت چاہتے ہیں۔ صبح دیہاتی تھا۔ قائد اعظم سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔

میری گھگھریاؤں گھنگرو کو اے جے توں میری ٹور دیکھنی تے

ظاہر ہے کہ گھگھریاؤں کو گھنگرو ڈھانا اور برلاہی لگوا سکتے تھے اور انہوں نے لگواتے بھی اس طرح برصغیر میں ایک بار پھر جعفر اور صادق کی داستان زر کے بل بڑھتی گئی۔

باب ۱۰

ماہنامہ الرشید کے مدنی و اقبال نمبر

ایک تنقیدی نظر

حضرت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ عامۃ المسلمین میں عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور حکیم الہی کے نام سے پھیلنے جاتے ہیں۔ انہوں نے مسلمان قوم کی روحانی و سیاسی خدمات سر انجام دی ہیں۔ وہ ہر قسم کے تعارف سے بے نیاز ہیں۔^۱ ان کا مدد سالہ جشن ولادت سرکاری طور پر بڑے اعزاز سے منایا گیا ہے۔ ان چند سالوں میں ان کی سوانح اور افکار و خیالات پر کئی اچھی کتابیں بھی سامنے آئی ہیں۔ یہ دیکھ کر ان کے مخالفین و محترنین کو کھلا گتے ہیں اور انہوں نے اس عزت و احترام کو جو حضرت علامہ کے لئے عوام کے دل میں ہے عموماً کرنے کے لئے ایک سوچی سمجھی حکیم تحت اپنی اشاعتی صلاحیتیں وقف کر دی ہیں اور ایسا لٹریچر منظر عام پر لایا جا رہا ہے جس میں مولوی حسین احمد کو اسلام کے نابالغ عظیم اور حضرت علامہ کو اسلامی تعلیمات سے قطعاً بے خبر ایک فرنگ زدہ کی شکل میں پیش کیا جا رہا ہے۔

ماہنامہ الرشید ساہیوال کا مدنی و اقبال نمبر، اس سلسلہ کی اہم کڑی ہے اس کے مکمل تعارف کے لئے تو ایک دفتر درکار ہے۔ ذیل میں قارئین کرام کے سامنے اس باطل افروز نمبر کی چند جھلکیاں پیش کی جاتی ہیں۔

مولانا حسین احمد بخاری، دارالتصنیف و دارالعلوم کراچی اپنے مضمون ”مسئلہ قومیت اور اسلام“ میں ایک ذیلی سرخی ”علامہ اقبال کا فہم دین اور مسئلہ قومیت“ قائم کر کے لکھتے ہیں:-

الف ”علامہ اقبال کا جو تعارف آج تک کرایا جاتا رہا ہے۔ اس سے ایک فلسفی شاعر کا سراپا ابھر کر سامنے آتا ہے۔ یہ اعزاز اگرچہ اہل دنیا کی نظر میں کسی بڑی شخصیت کی شان ہی کرتا ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ کا فیصلہ اس اعزاز پر

مازداں افراد کے لئے اس طرح پر ہے کہ اس نے اپنے انتہائی برگزیدہ بندوں اور مقررین یعنی انبیاء علیہم السلام کے لئے صفت شرع سے متصف ہونے کو مذہب قرار دیتے ہوئے اس کی یوں نفی کر دی ہے۔

وما علمناه الشعر وما ينبغي له ان هو الا ذکر وقرآن مبين ۵
اور شاعر ہونے کے اعتراف کی مذمت کرتے ہوئے واضح کلمات الفاظ میں یہ اعلان فرمایا کہ۔

والشعر آرميتبعهم الغاوان ۵ العتر انهم في كل واجمحين
واهم يقولون ماله يفعلون ۵ (شعر ۲۲۴-۲۲۶)

ان دو ارشادات کی روشنی میں علامہ ایک فلسفی شاعر کا جو مقام و مرتبہ شریعت اسلامیہ میں متعین ہوتا ہے وہ ہر ذی عقل پر عیاں ہے۔ اس حقیقت کے آشکارا ہو جانے سے کم از کم یہ تو واضح ہو جاتا ہے کہ علامہ کو فلسفی اور شاعر کا اعزاز دے کر باجم عروج تک پہنچا دیا جاسکتا ہے۔ مگر قرآن و سنت کے مفہیم متعین کرنے میں ان کے کسی قول یا نظریے کو بطور استدلال و اعتبار کرنا قرآن کے مذکورہ بالا ارشاد کا کھلا ہوا مصداق قرار پائے گا۔

علامہ اقبال نے جن اساتذہ سے اعلیٰ دنیاوی علوم کی تحصیل کی ہے وہ نہ صرف غیر مسلم تھے بلکہ ان کی اسلام دشمنی پر تاریخ عالم شہادت بتیہ پیش کرتی ہے پھر ان کے اساتذہ سے علامہ نے جو علوم حاصل کیئے ان کی اصل بنیاد تغیر پذیر مغربی فلسفہ تھا جس میں ایک منزل پر ٹھہراؤ اس کے ذوال کا پہلا زمین بن سکتا تھا۔ اور اسلام سے علامہ اقبال کا لگاؤ تحقیقی ہونے کے بجائے زیادہ جذباتی تھا یہی وجہ ہے کہ ان کے خیالات و نظریات میں نہ تو ٹھہراؤ

نظر آتا ہے اور نہ گہرائی۔ ایک وقت میں وہ وطنیت و متحدہ قومیت کا راگ الاہیچہ نظر آتے ہیں تو دوسرے وقت میں ان ہی کو مذہب کا کفن اور مرد و مدحٹھانے لگتے ہیں۔ جی میں آیا تو خدا سے شکوہ شکایت کرتے لگے اور طبیعت کی جولانی ہوئی تو خدا کی زبان بن کر دعوہ باللہ من ذلک، انسان کے حکموں کا جواب دیتے لگے جس مغربی تہذیب کی آغوش میں پروان چڑھے اسی کے جدید الہیات کے فلسفے کو اپنایا اور پھر اسی پر تنقید کرنے بیٹھ گئے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس مردود مغربی تہذیب کی آغوش میں نہ صرف اپنی اولاد کو سلا دیا بلکہ برصغیر کے اسی گروہ کی ہمدردیاں ان کو حاصل ہوئیں جو مغربی تہذیب میں سرتاپا غرق ہو چکا تھا۔

ب۔ دینی علوم کے بارے میں سطحی معلومات بھی علامہ اقبال کے فکر و عمل کا ایک بنیادی مسئلہ ہے قرآن و سنت کی زبان اور اس کے علوم سے براہ راست عدم واقفیت اس کا بڑا سبب ہے۔ چنانچہ علامہ اقبال عربی لغت کے نقطہ ملت اور قوم میں کوئی فرق نہیں کرتے علامہ کے کلام اور دوسرے خطوط و مضامین سے یہی ثابت ہوتا ہے حالانکہ قرآن و سنت میں دونوں کا مفہوم جدا جدا بیان کیا گیا ہے اور پھر علامہ کا نظریہ ملت بھی تو قرآن و سنت اور لغت عرب سے مطابقت نہیں رکھتا۔ اس کا اصل سبب یہی ہے کہ علامہ کے نزدیک قوم و ملت اور امت، دوسرے الفاظ مترادف معنی میں استعمال ہوتے ہیں مگر حقیقت اس کے برعکس ہے۔

۱۔ ماہنامہ ارشد سہ ماہیال، دہلی و اقبال نمبر ستمبر ۱۹۷۸ء ص ۳۱۱-۳۱۲۔
۲۔ ایضاً ص ۳۱۳۔

۲۔ پورے نمبر میں مولانا حسین احمد کے نام ساتھ تعظیمی الفاظ درجہ اللہ علیہ، لکھے ہوئے موجود ہیں لیکن حضرت علامہ کے نام کے ساتھ کہیں بھی رحمتہ اللہ علیہ یا اس کا مخفف ”رح“ درج نہیں۔ وجہ صاف ظاہر ہے کہ مولانا حسین احمد کا حلقہ حضرت علامہ کو اس قابل ہی نہیں سمجھتا کہ ان کے نام کے ساتھ رحمتہ اللہ علیہ یا اس قسم کا کوئی امتیازی لفظ یا لقب استعمال کیا جاتے۔ مثال کے طور پر صرف ٹائٹل ہی ملاحظہ فرمائیں۔

ٹائٹل پر ”مدنی و اقبال نمبر“ لکھا ہوا ہے۔ مدنی پر ”رح“ کا نشان موجود ہے لیکن حضرت علامہ کے نام پر نہیں۔ غرض اسی ایک چیز سے نمبر کے مرتبین کے وہ ناپاک عزائم و مقاصد صاف طور پر نظر آ رہے ہیں جو ان کے بغض سے بھرے ہوئے سینوں میں چھپے ہوئے ہیں۔

۳۔ ۱۹۳۸ء کے دور میں حلقہ دیوبند کے شاعروں اور ادیبوں کی طرف سے حضرت علامہ کے خلاف جو نظمیں لکھی گئی تھیں ان میں سے چندہ چندہ نظموں کو بڑے اہتمام اور جلی کتابت سے شامل نمبر کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ملاحظہ ہوں صفحات ۳۳۵، ۳۳۸ اور ۳۴۸۔ ان نظموں کا متن ہم ایک کسی باب میں نقل کر چکے ہیں۔

۴۔ ہم اس نمبر کے ایک مضمون نگار مولانا عزیز الحسن صدیقی کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے کھلے دل سے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا ہے کہ جمعیت العلماء کا کوئی سیاسی اصول نہیں انہیں نہ تو کسی سیاسی پارٹی سے چاہے وہ سوشلسٹ اور کمیونسٹ ہی کیوں نہ ہو مخالفت ہے اور نہ ہی کسی پارٹی سے ہم آہنگی ہے چاہے وہ کانگریس ہو اسے تو صرف اپنے مفاد سے غرض ہے جس پارٹی سے بھی یہ مفاد حاصل ہو سکتا ہو۔ وہ بے دھرمک اس کے گٹ پر انتخاب میں حصہ لینے میں تامل محسوس نہیں کرتی۔ مولانا عزیز الحسن اس حقیقت کو اس طرح بیان کرتے ہیں۔

”یہ بات سب کو معلوم ہوتی ہے کہ جمعیت العلماء ہند ۱۹۳۸ء سے قبل

پارلیمنٹ سیاست میں کھل کر حصہ لیا کرتی تھی۔ مگر حصول آزادی کے بعد جب حکومت نے سیکولر حکومت کو بنانے اور اسی کے مطابق نظام حکومت کی تشکیل کرنے کا فیصلہ کیا۔ اسی وقت جمعیت العلماء ہند نے جماعتی حیثیت سے پارلیمانی سیاست سے کنارہ کشی اختیار کر لی۔ مگر مسلمانوں کی نمائندگی کا ایک بہترین فارمولہ اختیار کیا کہ اپنے آزمودہ کار افراد کو مرکزی و صوبائی حکومت کے ایوان نمائندگان میں سیاسی جماعتوں کے پلیٹ فارم سے بھیجی رہی۔ کوئی کانگریس کا ممبر نہ بنا، کوئی سوشلسٹ یا کمیونسٹ پارٹی کا۔ دینا جانتا ہے کہ یہ طریقہ اب بھی اس نے اختیار کیا ہے۔ ۱۹۶۶ء میں اجلاس گیا میں مولانا سید حمید الدین نے ایک مبلغ جلد میں اس پالیسی پر کیا اچھا تبصرہ کیا تھا انہوں نے کہا تھا ”جمعیت علماء ہند کی سب سے بڑی سیاست یہ ہے کہ وہ سیاست میں نہیں ہے“

حقیقت بھی یہی ہے جو سید حمید الدین صاحب نے بیان کی ہے کہ جمعیت علماء کا کوئی سیاسی اصول نہیں۔ تقسیم سے پہلے اور بعد میں بھی اسے ”ذرا“ کی طلب تھی جو اس کی پوری ہو رہی ہے۔

۵۔ Anti iqbal کے سلسلہ کی ایک اور کتاب ”اقبال کے ممدوح علماء“ بھی ۱۹۷۰ء میں جلدہ افراد ہوئی ہے۔ کتاب کے مصنف ہیں قاضی افضل حق قریشی صاحب۔ قریشی صاحب کا یہ کاغذی پھول بھی بے شمار گمراہی اور جھوٹ کی رنگینیاں اپنے اندر لیے ہوئے ہے۔ صرف ایک مثال ملاحظہ ہو۔

سید عطار اللہ شاہ صاحب بخاری مرحوم کا ذکر کرتے ہوئے قریشی صاحب

فرماتے ہیں۔

علامہ اقبال مرحوم نے یہ نظم ۱۹۲۱ء میں لکھی تھی جب تحریک خلافت شباب پر تھی اور شاہ صاحب تین سال کے لیے زندان فرنگ میں اسیر و مجبور کر دیئے گئے۔

ہے اسیری اعتبار افزا جو ہو فطرت بلند
قعر نیال ہے زندان صدق سے ارجند
مشکب از فرجیز کیا ہے اک لہو کا بوند ہے
مشکب بن جاتی ہے ہو کر نافہ آہو میں بند
ہر کسی کی تربیت کرتی نہیں قدرت مگر
کم ہیں وہ طائر کہ ہیں دام و قفس سے بہرہ مند

شہپر زار و زغن در بند قید و عید نیست

ایں سعادت قسمت شہباز و شاہیں کردہ اند

بحوالہ ”شاہ جی“، مرتبہ نذیر مجیدی مطبوعہ لاہور ص ۳۹۶

سوانح حیات سید عطاء اللہ شاہ بخاری مرتبہ خان کابلی مطبوعہ لاہور

۱۹۲۱ء

تاریخ کا معمولی سا طالب علم بھی جانتا ہے کہ یہ اشعار سید عطاء اللہ بخاری کی تشریف میں نہیں کہے گئے۔ بلکہ مولانا محمد علی اور مولانا شوکت کی توصیف و مدح میں ہیں۔ جب شاہ جیل سے رہا ہو کر مسلم لیگ، کانگریس اور خلافت کے متحده جلسہ میں شریک ہوئے۔ یہ

۱۹۲۱ء کے مدوح علامہ تالیف قاضی افضل حق قریشی مطبوعہ لاہور

۱۹۶۶ء ص ۱۲۱

حقیقت اتنی زیادہ کتابوں اور رسائل و اخبارات میں محفوظ ہے کہ میں حیران ہوں کہ کس کتاب یا اخبار کا حوالہ دوں۔ حیرانی کی بات تو یہ ہے کہ آنا بڑا جنوٹ اور اتنے دھڑلے سے بولا جا رہا ہے۔ صرف تین کتابوں کے نام تو ابھی قارئین کی نظروں سے گزرے ہیں۔ جن میں یہ اشعار عطاء اللہ شاہ صاحب کی تعریف کے سلسلے میں درج کیے گئے ہیں کیا یہ اقبال کے شیدائیوں کی بے حتی نہیں کہ وہ ایسی غلط چیزوں کا نوٹس تک نہیں لیتے۔ خیر یہ چند باتیں تو بطور حجت معترفہ آگئیں۔ اب صرف ایک ثبوت ملاحظہ ہو کہ یہ اشعار مولانا بخاری کی تعریف میں نہیں کہے گئے۔ جو اس وقت ایک عام آدمی تھے۔ ”رستم داستان“ تو انہیں بعد میں یاروں نے بنایا۔ بلکہ مولانا محمد علی و شوکت علی کی تعریف میں ہیں جو نمیشدوں کی آنکھوں میں اسی طرح کھٹکتے ہیں جن طرح حضرت علامہ اور حضرت قائد اعظم رحمۃ اللہ علیہم۔

حکیم محمد حسن قریشی صاحب اپنے ایک مضمون ”اقبال اور محمد علی“ میں لکھتے ہیں۔
”د امرتسر میں کانگریس، مسلم لیگ اور خلافت کے جلسے ہوئے۔ محمد علی،

اپنے بھائی شوکت علی کے ساتھ سال کی قید و بند کے مصائب برداشت

کر گئے۔ بعد امرتسر آئے۔ جہاں دونوں بھائیوں کا شاندار جلوس مکا لگایا۔

کانگریس کے اجلاس میں شوکت علی کے بعد علی برادران مسلم لیگ کے پٹال

میں گئے۔ جس میں ہندوستان کے تمام اکابر شریک تھے۔ علامہ اقبال بھی قزاق

فردانقار علی خاں اور مرزا جمال الدین کی رفاقت میں اس جلسے میں شریک

ہونے کے لیے لاہور سے تشریف لے گئے تھے۔ علامہ اقبال شیخ پر مولانا

محمد علی سے بغل گیر ہوئے۔ بعد ازاں انہوں نے علی برادران کی خدمات کا

اعتراف کرتے ہوئے مندرجہ ذیل اشعار ارشاد فرمائے۔

ہے اسیری اعتبار افزا جو ہو فطرت بلند

قعر نیال ہے زندان صدق سے ارجند

۱۹۶۶ء اقبال نمبر روزنامہ امر و لاہور ۲۱ اپریل ۱۹۶۶ء

مولانا عبدالحمید سالک فرماتے ہیں :-

”دسمبر ۱۹۱۹ء میں امرتسر کے مقام پر کانگرس، مسلم لیگ اور خلافت کانفرنس کے سالانہ اجلاس قرار پائے۔ اس موقع پر گاندھی، ٹنک، ہنسہینٹ موتی لال نہرو اور دوسرے بڑے بڑے رہنما کانگرس میں شریک ہوئے۔ پنڈت موتی لال نہرو نے صدارت کی۔ مسلم لیگ کا اجلاس منڈوہ کنہیا لال میں ہوا۔ حکیم اعلیٰ خاں نے صدارت فرمائی۔ اسی موقع پر مولانا محمد علی و مولانا شریک علی بھی یتول تیل سے رہا ہو کر آ پہنچے۔ علامہ اقبال اور مرزا جلال الدین نوابی ذوالفقار علی خاں کی موٹر کار میں لاہور سے چلے کہ امرتسر کے ہنگاموں کو دیکھ آئیں۔ وہاں پہنچ کر جب مسلم لیگ کے اجلاس میں داخل ہوئے اور علامہ اقبال علی برادران کے ساتھ نفل گیر ہوئے، تو جیسے میں جوش و خروش کا عجیب عالم تھا۔ اکثر لوگ اٹکیا رہے تھے۔ علامہ نے دونوں جمائیوں کی طرف اشارہ کر کے یہ اشعار آبدار فرمائے۔ جو اسی دن موٹر کے سفر میں موزوں ہو گئے تھے۔“

ہے اسیری اعتبار افزا جو فطرت ہر بلند

تقرۂ نیماں ہے زمانا صدف سے ارجند ۱۶

مندرجہ بالا دونوں حوالوں کے بعد میں قاضی افضل حق سے سوائے اس کے کیا عرض کروں۔

ع جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز ہے

کہاں بخاری اور کہاں جو ہر ————— پر نسبت خاک را با عالم پاک

باب ۱۱

اقبال کا آخری معرکہ

مشاہیر، اخبارات اور رسائل کی نظر میں

„اقبال کا آخری معرکہ“

کا پہلا ایڈیشن جسٹس جاوید اقبال کی نظر میں

لاہور

(۱)

مورخہ ۱۹ فروری ۱۹۶۹ء

جناب سید نور محمد صاحب

سلام منون

آپ کی ارسال کردہ کتاب „اقبال کا آخری معرکہ“ موصول ہو گئی بہت بہت شکریہ میں نے اسے دیکھا ہے نہایت محنت سے تحریر کی گئی ہے۔ افسوس ہے کہ مولانا حسین احمد مدنی کے پیروکار جب کسی مسئلہ پر بحث کرتے ہیں تو ان کا انداز مناظرانہ ہوتا ہے حقائق نہیں ہوتا۔ حضرت علامہ کی طرف سے تو مولانا کے ساتھ کوئی مناظرہ کرنا مقصود نہ تھا ایک حقیقت کا انکشاف کرنا تھا اور وہ کر دیا گیا۔

والسلام

غیر اندیش

جاوید اقبال

(۲) ماہنامہ طلوع اسلام

(۳) ماہنامہ ”محفل“

(۴) ماہنامہ فیض الاسلام

اقبال کا آخری معرکہ تالیف سید نور محمد قادری

تبصرہ نگار عرشی امرتسری

کتاب کی تقریب میں ”فیض الاسلام“ کے اقبال نمبر میں شائع شدہ بعض مضامین پر تنقید کی گئی ہے اور ”الرشید“ کے مدنی و اقبال کے مندرجات کے غیر شائستہ لیے کو خصوصاً ہدف تنقید بنایا گیا ہے۔ اس کے بعد محترم مولف نے مدنی و اقبال کے اختلاف کا پس منظر رقم فرمایا ہے جو ایک اہم و متاویز ہے۔ دوسرے باب میں حضرت مدنی کے نظریہ ”ملت از وطن است“ پر اقبال کی تاریخی تنقید اور اس پر علمائے دیوبند کے اعتراضات کا جائزہ پیش کیا گیا ہے جناب مولف کی نظروں مطالعہ بہت وسیع ہے۔ انہوں نے کوئی بات مستند حوالہ کے بغیر نہیں لکھی۔ اس موضوع سے دل چسپی رکھنے والوں کے لیے یہ کتاب نہایت دل چسپ اور معلومات کا ذخیرہ ہے۔

(ماہنامہ فیض الاسلام راولپنڈی جون ۱۹۶۹ء ص ۳۴)

(۵) ماہنامہ ”فیضان“ لاہور

(۶) ہفت روزہ ”رضا کار“ لاہور

”مولانا حسین احمد صاحب مدنی نے آل انڈیا کانگریس کے ایما پر ایک نظریہ پیش کیا ”ملت از وطن است“ جب اس نظریہ کو مسلمانوں میں پذیرائی کے لیے پیش کیا تو علامہ اقبال نے اس کی مخالفت کی اور

عجم ہنوز نداند رموز دیں در نہ
ز دیوبند حسین احمد ایس چو پو انجمنیت
مرور بر سر مہر کہ ملت از وطن است
چہ بے خبر ز مقام محمد عربی است
بمصطفیٰ رسال خویش را کہ دیں ہمہ او
اگر بہ او نرسیدی تمام بولہبی است

دیوبندی علماء اور ان کے معتقدین اور احباب نے علامہ کے خلاف بہت کچھ لکھا لیکن بحث طلب امور علامہ مذکور کے مذکورہ اشعار کی روشنی میں آج تک اپنی حقانیت کا اظہار کر رہے ہیں۔ علامہ نے ان کی تشریح بھی کی ہے کہ تو کم کہتے ہیں۔ اس سے مراد ہے کسی طرح کی گروہ بندی کا گھوس کے نزدیک تو اس کی اساس وطن ہے جس کے پیش نظر وہ اس ملک کے بسنے والوں کو ایک قوم سمجھتی ہے۔

آج بھی کچھ لگ غلط آدیوں سے اقبال مرحوم کے مذکورہ اشعار میں قسم قسم کی مین میخ نکال رہے ہیں اور کہہ رہے ہیں کہ علامہ اقبال نے مولانا مدنی کے نظریہ کو غلط سمجھا چنانچہ ”الرشید“ کے تازہ شمارے ”مدنی و اقبال نمبر“ اور ”فیض الاسلام“ راولپنڈی کے اقبال نمبر میں اعجاز الحسن قندوسی نے ”اقبال اور علمائے پاک و ہند“ میں حسین احمد مدنی کی موافقت میں اظہار خیال کیا ہے۔ لیکن حقیقت آج بھی وہی ہے۔ جو علامہ مرحوم کے زمانہ میں تھی۔

”اقبال اور آخری معرکہ“ ایک تحقیقی دستاویز ہے جس میں شریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء کے کردار کو سمجھنے میں مدد ملتی ہے۔ موافق اور مخالف دونوں قسم کے نظریات پر سیر حاصل بحث کیا ہے۔ اس کتاب میں وہ سب کچھ ہے جس کی ایک محقق کو ضرورت پڑتی ہے۔ قاری صاحب نے اپنے موقف کو بڑی کوشش اور دقیق النظری سے پیش کیا ہے

اب ہوائیں ہی کریں گی روشنی کا فیصلہ
جس دیئے میں جان ہو گی وہ دیارہ جانے گا

(ہفت روزہ ”رهاکار“ ۲۴ اگست ۱۹۶۹ء)

باب ۱۲

کتابیات

اقبال، علامہ سر محمد

تمام مجموعہ ہائے کلام فارسی وارد دو
مکاتیب اقبال بنام تیار الدین خان ۱۹۵۲ء لاہور

الندیش یوسفی

سرخد کی جدوجہد آزادی ۱۹۲۸ء لاہور

احمد رضا خاں بریلوی

الحجۃ المومنینہ ۱۹۲۰ء بریلی

صنہائی، ایم۔ ایچ

قائد اعظم میری تقریریں ۱۹۴۷ء شاہکار ایڈیشن لاہور

حبیب احمد چوہدری

تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء ۱۹۶۶ء لاہور

حسین احمد دیوبندی

مکتوبات شیخ اسلام جلد اول دیوبند

مکتوبات شیخ اسلام جلد دوم ۱۹۶۶ء دیوبند

متحدہ قومیت اور اسلام ۱۹۶۵ء لاہور

متحدہ قومیت اور اسلام دہلی

کتابیات

مشرقی جاح کا پراسرار معجزہ اور اس کا حل ۱۳۶۵ء دہلی

نور شید ذاکر عبد السلام

سرگزشت اقبال ۱۳۷۰ء لاہور

رازی (غلام احمد پرویز کاظمی نام)

متحدہ قومیت اور اسلام ۱۳۷۸ء لاہور

رضیہ، فرحت بانو

خطبات اقبال ۱۳۴۶ء دہلی

عبد الشکور، پروفیسر

حسرت موہانی ۱۳۳۷ء اگرہ

عبد العزیز بی۔ ایس سی

محمد علی جناح ۱۳۳۹ء ممبئی

عبد الوحید خاں

ماثرات و تصورات ۱۳۶۰ء لاہور

فقیر سید وحید الدین

روزگار فقیر جلد دوم ۱۳۶۸ء کراچی

قرشی، احمد حسین احمد

من کسیم ۱۳۶۷ء کراچی

شورش، عبد الکرم

عطاء اللہ شاہ بخاری ۱۳۶۳ء لاہور

مودودی، سید ابوالاعلیٰ

مسلمان اور سیاسی کش مکش حصہ اول ۱۳۶۲ء لاہور

مسلمان اور سیاسی کش مکش حصہ دوم ۱۳۶۲ء لاہور

مسئلہ قومیت ۱۳۳۹ء لاہور

محمد رفیق افضل

گفتار اقبال ۱۳۷۰ء لاہور

محمد رضا انصاری

محمد رسول اللہ (ترجمہ) تاج کمپنی کراچی

مولانا، سید سلیمان اشرف

النور ۱۳۲۱ء علی گڑھ

نیازی، سید نذیر

اقبال کے حضور ۱۳۶۱ء کراچی

یامین نواب سر محمد

اعمال نامہ جلد اول ۱۳۶۴ء لاہور

رسائل

”جامعہ“

جولائی ۱۳۳۷ء دہلی

”حقیقت اسلام“

ستمبر ۱۳۳۸ء لاہور

”ادبی دنیا“

اکتوبر ۱۳۵۰ء لاہور

”مدنی زندگی“

جولائی ۱۳۳۸ء دہلی

”اقبال“

اکتوبر ۱۳۵۴ء لاہور

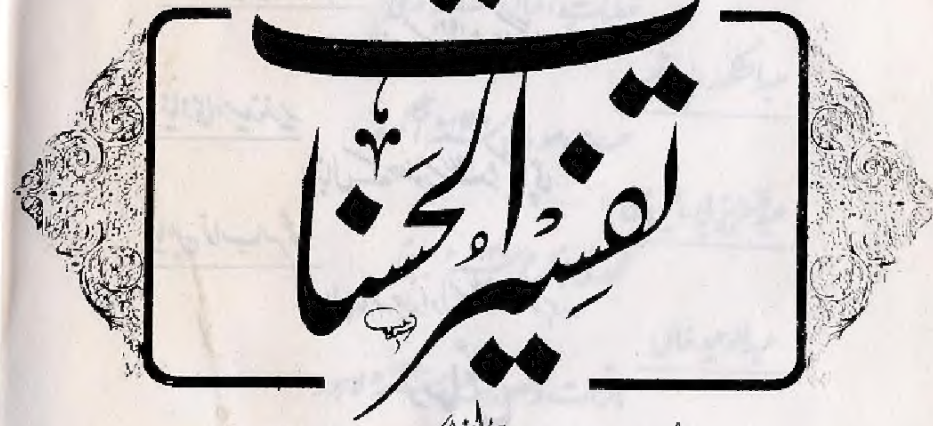
”فیض اسلام“

۱۳۶۶ء راولپنڈی

اہل علم کیلئے ضیاء القرآن پبلیکیشنز (دف) کی ایک عظیم علمی پیشکش

قرآن حکیم، ہی نظریاتی غلط فہمی کے موجودہ تارکین میں بنی نوع انسان کو ایک با وقار
مستقبل کی راہ دکھاتا ہے۔

چیزیں علوم کا پیشین بہا خبریں



مؤلف: مفتی قرآن علامہ ابو الحسن علی Nadwi
مفتی قرآن علامہ ابو الحسن علی Nadwi

کلام مجید کو سمجھنے میں تفسیر الہدایات آپ کی صحیح راہ نمائی کریگی

یہ تفسیر صحیح مہدوں پر مشتمل ہے

ضیاء القرآن پبلیکیشنز لاہور